



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

La 117.27

Harvard College Library
FROM THE
MARY OSGOOD FUND

The sum of \$6,000 was bequeathed to the College by Mary Osgood, of Medford, in 1860; in 1883 the fund became available "to purchase such books as shall be most needed for the College Library, so as best to promote the objects of the College."

14797

⑥

**AD ARTIS VETERVM
ONIROCRITICAE HISTORIAM
SYMBOLA**

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QVAM SCRIPSIT

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORVM IENENSIVM ORDINE

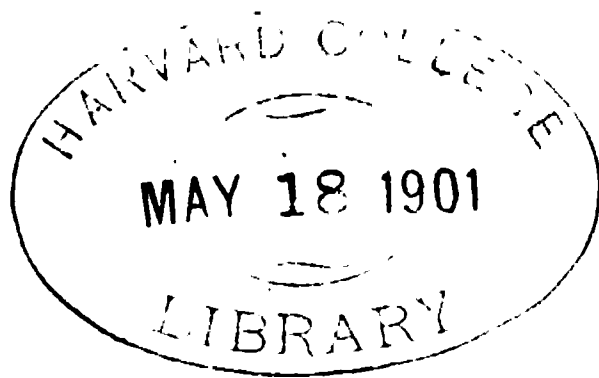
RITE IMPETRANDOS

IOANNES FISCHER
SVIDNICIENSIS



IENAE
TYPIS HERMANNI POHLE
MDCCCXCIX

Ga 117.27



Mary Agard fund

Genehmigt von der philosophischen Fakultät der Universität Jena auf Antrag des Herrn Professor Dr. Goetz.

Jena, den 3. Dezember 1898.

Geh. Hofrat Dr. Liebmann
d. Z. Decan.

Vita.

Ioannes (Hans) Fischer Suidniciae a. 1876 natus sum. Ab a. 1886 usque ad a. 1895 gymnasii Suidniciensis discipulus fui. Tum Vratislaviae per duo semestria studiis maxime philologicis me dedi, Ienae per quinque semestria scholis atque exercitationibus Gaedechensii, Gelzeri, Goetzii, Hirzelii, Liebenamii, Lorenzii, Pickii interfui. Quibus viris doctissimis summam gratiam semper habebo.

Praemonita.

De artis onirocriticae historia iam complures viri docti egerunt. Fabricius (Bibl. Gr. ed. Harl. V, p. 265 sq.) enumeravit scriptores; G. Wolff (Porphyrius de philos. ex orac. haur. p. 60 sq.) aliquanto plura de eis disseruit; Buechsenschuetz ('Traum und Traumdeutung im Altertum') locos diligenter contulit; nonnulla adiecit W. Reichardt, de Artemidoro p. 130 sq.; praeter ceteros commemorandus est E. Oder (cf. Susemihl, Litter. d. Alexandr. I, p. 868 sq. et Rh. M. 45 p. 637 sq.) Ipse, quippe qui hanc disputationem symbolam tantum esse confessus sim, eos solum scriptores tractabo, de quibus aliquid novi reperrisse mihi videor.

I. De sectis onirocritarum ante Artemidorum florentibus.

Artemidorus, cuius ex opere omnia fere quae ad artis veterum onirocriticae cognitionem spectant hauriuntur, onirocritarum ante illam aetatem florentium tres sectas distinguit, antiquissimorum, antiquorum, recentiorum, de quibus sectis deinceps tractandum erit.

§ 1. Primum agam de eis somniorum interpretibus, qui ab Artemidoro *παλαιοί* nominantur. Viri priscae pietatis¹⁾ ἀπὸ πείρας interpretantes²⁾ nonnulla insigniter dixerunt³⁾, sed ea quae protulerunt erant *σπερματωδέστερα καὶ οὐκ ἐξεργασμένα*⁴⁾, *ἐνδεῶς εἰρημένα*⁵⁾. Coeperunt firmas interpretandi leges sequi et quinque genera somniorum allegoricorum distinxerunt⁶⁾, sed nonnulla nimis succincte tractabant ita, ut non omnia clara et perspicua essent⁷⁾. Iidem iam sex esse *στοιχεῖα*, e quibus somnia essent interpretanda, docuerunt⁸⁾. Ea quae a maioribus acceperant, retinebant⁹⁾, sed nova quoque in libros onirocriticos intulerunt¹⁰⁾. Tamen eorum quoque libri saepe suppleri pos-

1) A deis libros incipiebant, p. 15, 15.

2) e p. 2, 6 sq. concludendum.

3) *καλῶς εἰρημένα* p. 2, 4.

4) p. 197, 13.

5) p. 10, 11.

6) Id probaverunt Nicostratus Ephesius et Panyasis Halicarnassensis p. 9, 16.

7) p. 7, 11.

8) p. 9, 18.

9) p. 57, 20.

10) p. 93, 20.

sunt, iam ideo quod res novae inventae sunt, quas illi nondum noverant¹⁾. Quas adhibuerunt interpretandi rationes erant simplices, quod maxime cognoscitur in ea parte qua Artemidorus de animalibus agit; ex colore²⁾ sive ex re omnibus notissima³⁾ animalia per somnium visa quid significarent exponebant. Simplicissima haec quoque interpretatio est, qua mulier cuius coniux vivit, si alteri nubere sibi videtur, coniugem amissura esse creditur⁴⁾. Proverbia et elocutiones poetarum vulgi proverbiiis similes ad interpretandum adhibuerunt, velut, ut exemplo utar, manus dextra eum significat, qui 'δεξιὰ χεὶρ τοῦ δεῖνος' dicitur⁵⁾. Etiam etyma respexerunt: cf. *πρόβατα* — *προβιβασμός*⁶⁾, *κάμηλος* — *κάμμηρος*⁷⁾. Certam rationem interpretandi instituerunt singulorum membrorum significationes ponentes: exstat apud Artemidorum *παλαιὰ διαίρεσις*, quid significant dextra et sinistra manus⁸⁾. Omnino diversas rerum partes diverse esse interpretandas docuerunt⁹⁾. Iam *ἀναγραμματισμός* eis notus erat, de quo Aristander Telmissensis, Alexandri Magni aequalis¹⁰⁾, fusius egit¹¹⁾; quae res ad tempora antiquorum definienda summi est momenti. Is etiam membrorum significationibus eruendis operam navavit; nam Artemidorus eum diligentissime de dentibus egisse narrat¹²⁾. Ex nomine rei per somnium visae somnium interpretatus est, cum *Σάτυρος* idem esse ac *σὰ Τύρος* Alexandro exposuit¹³⁾; quae res ad antiquorum interpretandi morem optime quadrant. — Aristandri, qui apud posteriores magna auctoritate floruit¹⁴⁾, librum Artemidoro

1) p. 61, 9.

2) p. 100, 5.

3) p. 111, 11.

4) p. 156, 27.

5) p. 40, 11; cf. 153, 5; 34, 23; 89, 3; 170, 14.

6) p. 100, 9.

7) p. 11, 25.

8) p. 40, 9.

9) Id fecit Panyasis p. 59, 9. De Panyaside cf. p. 132, 11.

10) p. 217, 15. Nunc conferendus est Pauly-Wissowa.

11) p. 216, 14; cod. V exhibet 'Αρίσταρχος καίπερ, sed recte Wolff (Porphyr. de philos. ex orac. haur. p. 61) assensus est Laurentiano, quem secutus Hercher 'Αρίστανδρος in contextu retinuit. Artemidorus Aristandrum diligenter legit ceterisque locis laudat. Aristarchum hominem obscurum Artemidorus, qui rarissime alios interpretes laude dignos indicat, valde dubito an non ἄριστον ὄνειροκρίτην nominaverit.

12) p. 31, 4.

13) p. 217, 15.

14) Lucian. Philop. 21, 22.

optime innotuisse pro certo habendum est; sed etiam ceterorum antiquorum libros legit, quamquam *ἐνια διὰ τὴν ἀρχαιότητα σπάνια καὶ διεφθαρμένα* ideoque minus pervulgata fuisse testatur¹⁾.

§ 2. *Οἱ πάνυ παλαιοί* quando floruerint aliquo modo determinari inde potest, quod balneorum significationem nondum noverant. Tum enim in usu fuerant *ἀσάμινθοι*²⁾, quorum apud Homerum mentio fit. Itaque quaerendum est, quando balneorum usus tam frequens factus sit, ut significationem lavandi mutare necesse esset. *Βαλανείοις* autem cum Aristophanes aliique comici acriter repugnaverint, concludere licet illa tunc temporis nondum ab omnibus hominibus esse usitata. Sed ineunte quarto a Chr. n. saeculo *βαλανεῖα* publica Athenis instituta sunt³⁾, neque quidquam notum est alias civitates antea hoc fecisse. Itaque exeunte quinto, ineunte quarto a. Chr. n. saeculo tempus fuisse videtur, quo bene alia atque antea ratio lavandi institui poterat. Quod cum superioribus minime discrepat, quibus demonstravimus antiquos onirocritas quarto fere saeculo florere coepisse. Quod Artemidorus narrat antiquissimos fulmine ici divitibus malum, pauperibus bonum esse docuisse⁴⁾, in memoriam revocat quae Herodotus et Aeschylus de invidia deorum sentiunt⁵⁾. Plura nescimus: itaque ex eis, quae de antiquis dicta sunt, erit proficiscendum. Qui cum certas leges interpretandi ipsi invenerint, verisimile est illos tales leges nondum adhibuisse.

Iam temporis ratione monemur, ut in horum onirocritarum numerum Antiphontem sophistam inseramus. Fragmenta libri Antiphontei collegit Hermannus Sauppe⁶⁾. Omnia quae de Antiphontis opere ex hac collectione cognoscimus, ita

1) p. 2, 10.

2) p. 57, 18.

3) I. v. Mueller, Griech. Privataltert. p. 133, 134 (Handb. IV 1, 2).

4) p. 93, 3.

5) cf. W. Hoffmann, Aesch. u. Herod. über den φθόνος der Gottheit, Philol. XV (1860), p. 224 sq.

6) De Antiphonte sophista, Ind. schol. Gotting. 1867, p. 17, 18. Quod affert ex Clement. Alex. Strom. 7 p. 712 C: χαλεπὸν τὸ τοῦ Ἀντιφώντος οἰωνισαμένου τινὸς ὅτι κατέφαγεν ὕς τὰ δελφάκια, θεασάμενος αὐτὴν ὑπὸ λιμοῦ — κατισχναμμένην, Χαῖρε, εἶπεν, ἐπὶ τῷ σημείῳ, ὅτι οὕτω πεινώσα τὰ σὰ εὐχ ἔφαγε τέκνα — dubito num libro onirocritico sit attribuendum

enumerari possunt: Duo somnia a Cicerone afferuntur¹⁾. Liber plenus erat somniorum²⁾. Artemidorus Antiphontem cuiusdam somnii mentionem fecisse testatur³⁾. Somnia artificiosa⁴⁾ explicatione erant instructa⁵⁾, qua re coniector magnam gloriam adeptus est⁶⁾. Materia tanta erat, ut Stoici libro uberrimo fonte ad exempla afferenda uterentur⁷⁾. Omnibus his locis de singulis somniis eorumque artificiosa interpretatione sermo fit. Qua re verisimile est Antiphontem collectionem singulorum somniorum explicationibus adiectis composuisse. Nunc apparet, cur Stoici maxime ex eius opere hauserint, cur Artemidorus uno solum loco eius mentionem faciat. Tum opera onirocritica certis legibus instructa nondum exstiterant, et Lysimachus ille⁸⁾, qui e tabula onirocritica vaticinatus esse dicitur, sine dubio inter γόητας et βωμολόχους est referendus.

§ 3. Art. I prooem.⁹⁾: σχεδὸν γὰρ οἱ μικρὸν ἡμῶν πρεσβύτεροι δόξαν συγγραφικὴν ἀπενέγκασθαι βουλόμενοι καὶ διὰ τούτου ἡγούμενοι ἔνδοξοι ἔσεσθαι εἰ συγγράμματα καταλίποιν ὄνειροκριτικά, ἀντίγραφα ἀλλήλων πεποίηνται ἢ τὰ καλῶς εἰρημένα ὑπὸ τῶν παλαιῶν κακῶς ἐξηγησάμενοι ἢ καὶ ὀλίγοις τῶν παλαιῶν πολλὰ προσθέντες οὐκ ἀληθῆ· οὐ γὰρ ἀπὸ πείρας, ἀλλ' αὐτοσχεδιάζοντες, ὅπως ἕκαστος αὐτῶν ἐκινεῖτο περὶ τινος, οὕτως ἔγραφον, καὶ οἱ μὲν πᾶσιν ἐντυχόντες τοῖς τῶν παλαιῶν βιβλίοις, οἱ δὲ οὐ πᾶσιν· ἕνια γὰρ αὐτοὺς δι' ἀρχαιότητα σπάνια ὄντα καὶ διεφθαρμένα διέκαθεν.

Qualia fuerint quae adiecerunt, tres Artemidori loci docent. Art. I 3¹⁰⁾: πολὺς γέλως παρῆλθεν εἰς ἀνθρώπους ὑπὸ τῶν ταῦτα τὰ ἔξ (στοιχεῖα) τῶν μὲν ὀκτωκαίδεκα, τῶν δὲ ἑκατόν, τῶν δὲ δια-

non minus quam illud Melampodis περὶ παλμῶν Script. physiogn. ed. Franz p. 461: ὀφθαλμὸς δεξιὸς ἐὰν ἄλληται, κατὰ Φημονόην καὶ Αἰγυπτίους καὶ Ἀντιφῶντα, ἐχθροὺς ὑποχειρίους ἔξει. Cum Phemonoes liber subditicius sit, id quod postea demonstrabitur, Antiphon quoque falso auctor libri allati putari potuit.

1) de div. II § 144.

3) p. 109, 12.

5) de div. I § 89.

7) de div. I § 39.

9) p. 2, 1.

2) Sen. contr. II 9, § 33.

4) de div. I § 116.

6) Lucian. ver. hist. 2, 33.

8) cf. S. Wolff, Porph. de orac. p. 58.

10) p. 10, 6.

κόσια πεντήκοντα εἶναι λεγόντων, ἐπειδὴ ὅτι ἂν λέγωσιν οὐ δια-
φεύγει τὸ μή τι τῶν ἔξ εἶναι. Simili modo in tales somniorum
interpretes invehitur p. 202, 24. — Non solum in rebus theo-
reticis, sed etiam in ipso interpretando hac nimia subtilitate usi
sunt, mera deliberatione, non experientia ducti: cf. Art. IV 63¹⁾:
τῶν δὲ τὰ λίαν μεγάλα αἰνίγματα προσαπτόντων τοῖς ὀνείροις κατὰ-
πτυε ὥς οὐκ ἔχόντων ἔννοιαν ὀνείρου φαντασίας ἢ τῶν θεῶν
πανουργίαν καὶ κακοτροπίαν κατεγνωκότων . . . πάντα δὲ τὰ τοιαῦτα
βουλομένῳ σοι μαθεῖν εὐκόλον . . . εἰσὶ γὰρ παρὰ Λυκόφρονι ἐν
τῇ Ἀλεξάνδρῳ καὶ παρὰ Ἡρακλείδῃ τῷ Ποντικῷ ἐν ταῖς Λέσχαις
καὶ παρὰ Παρθενίῳ ἐν ταῖς Ἑλεγεῖαις καὶ παρ' ἄλλοις πολλοῖς
ἱστορίαι ξέναι καὶ ἄτριπτοι²⁾. Quamquam ex hoc loco non licet
concludere tales coniectores post auctores demum allatos ex-
stitisse, tamen manifestum est eos non prius floruisse quam
poetae Alexandrini fabulas illas remotas ad novam vitam re-
vocaverunt. Itaque videntur hi recentiores interpretes a secundo
fere saeculo a. Chr. n. usque ad Artemidori tempora floruisse.
Ad hanc temporis definitionem bene quadrat tertius locus,
Art. IV 22³⁾: περὶ συνταγῶν, ὅτι μὲν θεοὶ ἀνθρώποις συν-
τάσσουσι θεραπείας, μάταιον τὸ ζητεῖν. πολλοὶ γὰρ καὶ ἐν Περγάμῳ
καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ καὶ ἀλλαχοῦ συνταγαῖς ἐθεραπεύθησαν, εἰσὶ δὲ
οἱ καὶ τὴν ἰατρικὴν ἐκ τοιούτων συνταγῶν λέγουσιν εὐρῆσθαι. ὅτι
δὲ ἅς ἀναγράφουσιν τινες συνταγὰς πολλοῦ γέλωτός εἰσι μεσταί, καὶ
τοῖς ποιοῦν ἀφιγμένοις φρονήσεως ἡγοῦμαι σαφὲς εἶναι· οὐ γὰρ
τὰ ὁρώμενα ἀναγράφουσιν, ἀλλ' ὅσα ἂν αὐτοὶ πλάσωσιν. — Sed
cum argutias excogitare non idem sit ac diligenter res per-
quirere, hoc quod Artemidorus aequalibus quibusdam crimini dat
μὴ περὶ ἐκάστου ἀκριβοῦν καὶ ἐξονυχίζειν⁴⁾, bene ad hos recen-
tiores refertur, praesertim cum etiam falsas antiquorum opi-
niones πεπλανημένοι in opera sua receperint⁵⁾.

1) p. 240, 18.

2) Quales mythos Artemidorus ipse adhibendos censuerit, scriptum
est IV 37.

3) p. 213, 21. De hoc loco cf. infra.

4) p. 21, 9.

5) p. 57, 26.

II. Quibus rebus Artemidorus cum antiquis consentiat et quibus ab eis differat.

§ 4. Quomodo Artemidorus in universum antiquorum libris usus sit, ipse testatur initio libri II¹⁾: ἐποησάμην τὸν λόγον αἰεὶ τε φυλαττόμενος, ὅπου γε μὴ μεγάλη ἀνάγκη ἐπείγοι, μὴ συμπεσεῖν τοῖς παλαιοῖς, καὶ παραλείπων οὐδὲν τῶν δεόντων ἢ εἴ τι προλαβόντες οἱ παλαιοὶ διδασκαλικῶς ἐξηγήσαντο· περὶ ὧν οὐκ ἔχρην ἐμὲ λέγειν, ἵνα μὴ ἀντιλέγειν ἐπιχειρῶν ψεύδεσθαι ἀναγκάζωμαι ἢ τὰ αὐτὰ λέγων ἀποκλείω τῆς εἰς μέσον παρόδου τὸν πόνον τῶν παλαιῶν. Gloriatur se artem onirocriticam scripsisse κατὰ μηδὲν κοινωνοῦσαν τῇ τῶν παλαιῶν ὑποθέσει²⁾. Modestius dicit alio loco³⁾: ὅσα σπερματωδέστερα καὶ οὐκ ἐξεργασμένα οἱ παλαιοὶ συνέγραψαν, ἐξεργασάμην εἰς λεπτήν καὶ ἀληθῆ διαίρεσιν. Tamen insunt nonnulla, quorum vestigia iam apud antiquos repperimus⁴⁾.

Vidimus antiquos ex nominibus rerum visarum vaticinatos esse iamque in etyma vocum inquisivisse. Huius rei complura exempla inveniuntur apud Artemidorum⁵⁾: αἴξ ἐπαιγίζειν 100, 21;

1) p. 84, 5.

2) p. 169, 4.

3) p. 197, 13.

4) Miro modo consentiunt rationes quas Artemidorus sequitur cum libro qui inscribitur: Der Musulmanische Traumdeuter oder sonderbarliches Traumbuch, worinnen die Lehre von der Deutung der Träume nach der Araber Meinung gewiesen und selbe kurz und deutlich ausgeleget werden; samt einer Vorrede, Was eigentlich von Träumen zu halten. Aus einem Arabischen MSS übersetzt. Hamburg 1702. 8°. Ibi legimus p. 25: „Denn die Traumdeutung geschieht zuweilen aus ihren Gründen, nach dem Unterscheid der Menschen, der Zeiten und der Angelegenheiten. Zuweilen nimmt man sie aus dem Buch des Allmächtigen Gottes, zuweilen aus einem gebräuchlichen Sprichwort; zuweilen geht man von dem, welcher (videtur legendum was einer) träumet, auff das, welches ihm gleich ist oder einerley Namen hat. Zuweilen deutet man nach dem Wort, zuweilen nach dem Verstand, zuweilen nach dem Gleichniß, zuweilen nach dem Ursprung des Wortes, zuweilen durch Zu- oder Abthuung einiges Dings.“ Singula saepissime differunt, quamquam nonnulla consentiunt cum Artemidoro. De Artemidori cum orientalibus onirocritis coniunctione disputavit Lewy, Zum Traumbuch des Artemidorus, Rh. M. 48, p. 398 sq.; contra quem, ut videtur recte, dixit Riess, Volkstümliches bei Artemidor, Rh. M. 49, p. 177 sq.

5) cf. Reichardt, de Artemidoro, Jena 1894, p. 150. Nostrum est eas solum afferre etymologias, quae ad somnia interpretanda adhibentur.

βόες βοᾶν 102, 2; Διόνυσος διανύειν 140, 29; Νέμεσις νεμεσᾶν 142, 1; κήρινος Κήρ 71, 17; Ἄρτεμις ἀρτεμῆς 132, 16.

Res cuius nomen alteram quoque rem significat per somnium visa ad hanc referenda est. Tales voces afferuntur: ψῆφοι τῶν ὀμμάτων, τοῦ ἀργυρίου 26, 18; ὄγκοι τῶν δεσμῶν, τοῦ σώματος 176, 22; φθείρεσθαι περαίνεσθαι, ἀποθνήσκειν 207, 17. 74, 27; ἀκόντιον lancea, serpens 265, 8; Κόρη Proserpina, pupilla oculi 145, 6; αἶξ animal, unda 100, 20; τέλος vectigal, finis 191, 10; τόκος fenus, liberi 248, 23; ἀκέφαλος capite orbatus, capitis deminutus 36, 24; συνάλλεσθαι salire, terreri 55, 12; πομπή, πομπεία pompa, rixa 263, 25; δάκτυλος digiti, fructus phoenicis 272, 23.

Si rei synonyma vox duplicis significationis exstat, res visa praenuntiat rem quae synonymae altera significatione designatur; itaque

res per somnium visa	eandem sive eandem fere significationem habet atque	itaque significat
αἰδοῖον	μήδεα	βουλευματα 43, 10
αἰδοῖον	ἀναγκαῖον	ἀνάγκη 43, 11
αἰδοῖον	αἰδώς	ἐπιτιμία 43, 13
κάλαμος	σύριγξ ἐκ καλάμου	σύριγξ ulcus 44, 14
λίθος ἐν δακτυλίῳ	φῆφος	τῶν χρημάτων ἀριθμός 89, 13
Σελήνη	Κόρη	ἀδελφή 135, 17
Κόρη	κόρη	γλήνη 145, 5
γαλῆ	κερδῶ	κέρδος 180, 2
κεφαλή	κεφάλαια	χρήματα 21, 18. 36, 17. 37, 16
μῖξις	φιλότης	φιλία 76, 29

Nunc adferenda sunt verba translato sensu, elocutiones usitatae ἐν τῇ συνηθείᾳ ¹⁾, proverbialia ad interpretationem adhibita: ὀνυχίζεσθαι — ἐπὶ βλάβῃ ὑπὸ τινος ἐξαπατᾶσθαι 24, 17; ὥς εἰπεῖν ἐκ πυρός τὰ σκέλη ἀρπάζειν 45, 24; σιδηροῦς — ὁ κακὰ ὑπομείνας πολλά 47, 24; ἐσθίειν τινά — ὠφελεῖσθαι παρά τινος 64, 22; ἐργάσιμοι λέγονται (sc. αἱ ἑταῖραι) 72, 25; τὴν τέχνην μητέρα καλεῖν ἔθος ἐστίν 76, 21; κάπρος καλεῖται τὸ ζῷον καὶ εἰκότως — αἱ κατωφερεῖς, καὶ τὸ 'καπρᾶς κακόδαιμον' Μένανδρός φησιν 105, 7; ὁ παρὰ

1) p. 24, 17. 153, 17. 272, 13.

προσδοκίαν σωθείς — ἐξ "Αιδου ἀναβεβηκώς 153, 17; οἱ εὐδαιμονέστεροι ὑψηλότεροι 158, 22; οἱ εὐποροὶ πτερὰ ἔχουσιν 10, 23; οἱ ἄπρακτοι ὕπτιοι 160, 19; οἱ παιδοτρίβαι καὶ παιδευταὶ ἀνθρώπους πλάσσουν 175, 15; φυλακὴ καὶ παρατήρησις καὶ μονὴ ἡ ζωὴ 192, 11; ἐργάζεται γὰρ καλοῦνται (sc. οἱ μύρμηκες) 171, 22; τοὺς καταδικασθέντας ἐν τῇ συνηθείᾳ κεκεραυνῶσθαι φαμεν 95, 2; ἡλίους γὰρ καὶ τὰ ἀρρενικὰ τέκνα οἱ γονεῖς ὑποκοριζόμενοι καλοῦσιν 133, 25; ἥλιον τὴν ἐλευθερίαν καλοῦσιν ἄνθρωποι 133, 27; ἐν τῇ συνηθείᾳ τὸν σίδηρον ἄρην καλοῦμεν μετωνυμικῶς 272, 13.

Iam violentius videtur verbum in duas partes dividere, ut ἀετός = ἀ' ἔτος 112, 27; et violentissimum ex simili sono conjunctionem quandam statuere, ut inter καρῆναι — χαρῆναι 24, 6.

Singularum litterarum positione mutata efficitur ἀναγραμματισμός, quo Artemidorus non utitur ut ratione incertissima¹⁾. Tamen ad γράμματα διάνοιαν αὐτοτελῆ μὴ περιέχοντα ἢ ὄνομα ἀπρόσλογον hunc modum adhibendum commendat²⁾.

Singulae litterae quid significant, difficillimum est explanare neque huius rei certa ratio statui potest³⁾.

Affinitas quaedam est inter ἀναγραμματισμόν et ἰσοψήφων usum⁴⁾, cui Artemidorus auctoritatem maiorem tribuit quemque ipse nonnullis locis adhibet: γαλῆ = δίκη = 42 (p. 179, 26); ρ = ἐπ' ἀγαθὰ = ἀγγελία = πεξῆ = μένε = πέδαι = νέμε = 100 (p. 181, 22); γραῦς = ἡ ἐκφορά = 704 (p. 217, 2); κήλη = ζημία = 60 (p. 185, 23).

Eadem ratio mihi inesse videtur IV 24⁵⁾, ubi in libris scriptum est: Σύρος ὁ τοῦ Ἀντιπάτρου δοῦλος (τὰ cod. V, om. L) ὑποκάτω τῶν ποδῶν αὐτοῦ αὐτὰ τὰ πέλματα ἔδοξεν (om. V) μὴ ἔχειν. ζῶν κατεκάη. Hercher retinet τὰ, delet τὰ πέλματα et μὴ, pro αὐτὰ scribit αὐα; iam sensus efficitur, sed verba violentissime commutantur neque intellegitur quae affinitas sit inter hoc somnium et antecedentia. Ego contra scribendum conicio: Σύρος ὁ τοῦ Ἀντιπάτρου δοῦλος ὑποκάτω τῶν ποδῶν αὐτοῦ τὰ πέλματα ἔδοξεν μὴ ἔχειν, αὐτὰ ut ex dittographia verbi antecedentis ortum reiciens. Exemplum antecedentibus simile esse debet; antecedunt tria somnia, quorum unum ad interpretandum ἰσόψηφος vox adhibetur. Huius loci difficillima

1) p. 216, 14 sq.

2) p. 16, 10.

3) p. 217, 7.

4) una afferuntur.

5) p. 217, 24.

est interpretatio; itaque mihi nimis audax esse non videor comparans $\pi\acute{\epsilon}\lambda\mu\alpha \mu\grave{\eta} \acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu = \pi\nu\rho\tilde{\eta} \acute{\alpha}\pi\omicron\theta\alpha\nu\epsilon\iota\nu = 874$. Duo verba adhiberi posse iam exemplo supra allato demonstratur; hic difficultas inest in eo quod complura verba conferenda sunt. In forma Ionica $\pi\nu\rho\tilde{\eta}$ offendere non possumus; nam ex libri primi prooemio cognovimus Artemidorum somnia ex diversissimis regionibus comportasse. Nescio an hoc quoque exemplum ad Aristandrum referendum sit, si Antipatrum¹⁾ Alexandri legatum esse censemus; $\tau\omicron \acute{\upsilon}\pi\omicron\gamma\epsilon\gamma\rho\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ tum est interpretandum 'postea scriptum sc. in fonte'. Tum facile intelligimus, cur Artemidorus interpretationis difficillimae rationem explicare omiserit.

Cum rebus tractatis cohaeret ratio qua Artemidorus de numeris sive per somnia praenuntiatis sive visis agit.

Quando somnium eventurum sit, paucis explicat p. 51, 2. 251, 22. Nonnunquam id somnio ipso praenuntiatur: p. 12, 25. 222, 19. 256, 15. 258, 20. 259, 14. 260, 33. 260, 15. Numeri qui evadunt sunt 1 (semel), 2 (semel), 3 (semel), 5 (semel), 55 (semel), 7 (ter). In opinationibus populorum multum valent numeri 1, 2, 3, 7, 10, plurimum autem 7²⁾, quae apud Artemidorum omnium saepissime invenitur. Videtur ex hac quoque parte Artemidori doctrina cum opinionibus vulgi cohaerere. — Nonnunquam litteris verborum numeri significantur, ut $\omicron\upsilon = 470$ ³⁾. Sed hoc genere interpretandi caute utendum est^{4, 5)}. — Numeri somniantibus visi, de quibus agitur II 70,

1) quem Hercher in indice nullo argumento nisus cum onirocrita coniungit.

2) Multa de his numeris contulit M. Fraenkel, Trifolium, Ueber Prophetismus, Zahlensymbolik und Bücherreiz, Hamburg 1832; cf. Kroll, Antiker Aberglaube p. 37 sq. Quid Neopythagorici philosophi de talibus numeris censuerint, cf. Theo. Smyrn. Mathem. c. 37 sq. Photius cod. 187 e Nicomacho Geraseno.

3) p. 216, 11.

4) p. 216, 1, ubi accedit, quod interpres unam tantum syllabam respexit.

5) Prorsus alia ratio ex verbis per numeros vaticinandi invenitur apud S. Hippolytum, Refutationis omnium haereticorum l. X ed. Duncker, in l. IV; cuius simillima est ratio Pythagorica explicata tribus fragmentis codicum Parisinorum, quae publici iuris fecit P. Tannery, Notices et extraits, vol. XXXII, 2 p. 230 sq.

[illegible]

ὅσοι οὖν τῶν ἀριθμῶν γραφέντες δι' ὅλων τῶν γραμμάτων ἀποτελοῦσι ψῆφον ἐντὸς τῶν ἑκατόν, τούτους χρὴ γράφειν καὶ ψηφίζειν καὶ ἡγεῖσθαι τοσαῦτα ἔτη σημαίνειν ὅσα ἂν ἡ ψῆφος μηνύῃ. εἰσὶ δὲ οὗτοι μόνοι ἐν μία ἕξ δέκα ἑνδεκα δεκακαιδέκα : Columna I.

ὅσοι δὲ τῶν ἀριθμῶν γραφέντες δι' ὅλων τῶν γραμμάτων ὑπερβάλλουσι τὴν ἀνθρωπίνην γενεάν, οἷον τὰ δύο, τούτους τοὺς ἀριθμοὺς κατὰ τὴν ἀνάβασιν τῶν στοιχείων λαμβάνομεν οὕτως. ἐπὶ τὸ σημαῖνον στοιχεῖον τὸν ἀριθμὸν ἐλθόντες ψηφίζομεν ἑκάστου τῶν προαγόντων στοιχείων τὸν ἀριθμὸν : Col. II.

χρὴ οὖν τούτους (ἀπὸ τῶν τεσσεράκοντα) οὐ κατὰ τὴν ἀνάβασιν τῆς ψήφου τῶν στοιχείων, ἀλλὰ κατὰ τὴν θέσιν τῶν στοιχείων ἐκλαμβάνειν : Col. III.

οἷον τὰ τεσσεράκοντα ἐστὶ $\bar{\mu}$, ἐνδείξεται δὲ καὶ δώδεκα. Ita- que horum numerorum vera quoque summa accipienda est : Col. IV.

εἰσὶ δὲ τινες καὶ σύνθετοι ἀριθμοί, οὓς χρὴ διαιρεῖν, οἷον ἐπὶ μὲν τῶν πρώτων οὕτω. τὰ δέκα δις σημαίνει εἴκοσιν κτλ. : Col. V.

ἐπὶ δὲ τῶν πλειόνων ἐτῶν, οἷον εἴ τις ἀκούσειέ τις λέγοντος. ἥξει ἔτη εἴκοσιν ἕξ χρὴ διαιρεῖν καὶ τὰ μὲν εἴκοσι εἴκοσι τίθесθαι, τὰ δὲ ἕξ κατὰ τὸν ἔμπροσθεν λόγον τίθесθαι ἑξήκοντα πέντε : Col. VI.

Iam non explicati sunt numeri 21. 31. 41. 46. 51. 56. 61. 66. 71. 76. 79. 81. 86. 87. 88. 89. 91. 95. 96. 97. 98. 99. Cogimur columnas inter se combinare. Col. I combinatur cum Col. III: $46 = 77$. $56 = 78$. $66 = 79$. $76 = 80$. $86 = 81$: Col. VII. Col. III combinatur cum Col. II: $79 = 54$. $87 = 38$. $88 = 46$. $89 = 55$: Col. VIII.

Relinquuntur numeri 21. 31. 41. 51. 61. 71. 81. 91; $95 = 99$. Illi inseri non possunt in tabulam, nisi ponimus esse $1 = 1$. Hoc combinari potest cum Col. III: $41 = 13$. $51 = 14$. $61 = 15$. $71 = 16$. $81 = 17$; Col. IV: $41 = 41$. $51 = 51$. $61 = 61$. $71 = 71$. $81 = 81$. $91 = 91$; Col. I: $21 = 91$; Col. II: $21 = 70$. $31 = 100$. Numeri autem 95—99 nullo modo computari possunt, nisi concedimus esse $95 = 95$. $96 = 96$. $97 = 97$. $98 = 98$. $99 = 99$. Omnia haec collocantur in columna IX.

Vidimus quam difficile fuerit omnes numeros ad veras summas reducere. Sed quantum miramur has summas in-

spicientes! Apparet omnes numeros per somnium pronuntiari posse. Computatione autem Artemidori efficiuntur sexaginta tantum numeri, quadraginta plane desunt. Ita tota Artemidori ratio numeros explicandi concidit, quamvis artificiosa fuerit. Qua ex re concludendum mihi videtur Artemidorum haec ipsum excogitasse neque — id quod in alias facere solet — in suas sententias acriter inquisivisse.

§ 5. Artemidorus ipse somnia quaerentibus interpretatus est¹⁾; ita peritiam illam consecutus est, qua saepe gloriatur²⁾. Sua peritia non contentus undique libros onirocriticos contulit, quamvis difficile esset acquirere³⁾. Observabat somnia quae ei innotuerunt magna cum diligentia⁴⁾; ab aliis somnia eorumque eventus quaesivit⁵⁾; permultos quorum somnia enarrat ipse bene noverat⁶⁾. Nam somniorum copia rationes interpretandi continentur; nonnulla somnia quales exitus habitura sint interpretes sciunt, cum causas afferre iam non possint⁷⁾. Itaque manifestum est Artemidorum permagna materia usum esse, praesertim cum se omnia quae videri possint somnia contulisse ipse praedicet⁸⁾. Tamen omnia quae narrat somnia ἀπὸ πείρας ei innotuisse vix credibile est. Atque reperiuntur vestigia quibus quomodo res nondum expertas ad libros supplendos adiecerit edocemur.

Οὐδὲν ἄλλο ἐστὶν ὀνειροκρισία ἢ ὁμοίου παράθεσις⁹⁾. Paria pares eventus habent¹⁰⁾, similia similes¹¹⁾. Si quis quae rationes¹²⁾ adhibendae sint cognoverit, κατ' ἀναλογίαν¹³⁾ similia

1) p. 226, 12.

2) p. 1, 16; 129, 10; 167, 9; 197 12.

3) p. 2, 10; 243, 21.

4) ἐτήρησα, ἐτηρήσαμεν, πολλάκις ἐτήρησα(μεν), καὶ ἐτήρησα, ἐγὼ δὲ ἐτήρησα, παρεφύλαξα.

5) p. 137, 10; 253, 9.

6) οἶδα δέ τινα.

7) p. 212, 7.

8) Prooem. IV p. 197, 7 συναγαγὼν ἕκαστα τῶν ὁρᾶσθαι δυναμένων. cf. p. 167, 7; 169, 7; 194, 21; 196, 16.

9) p. 120, 7.

10) e. gr. heroes eosdem ac dei p. 146, 16, deorum statucae ac dei p. 193, 15.

11) p. 220, 1.

12) τὰ ὑποδείγματα p. 66, 26; 235, 22. αἱ ὑποῤῃκαι 120, 5. τὰ γεγραμμένα 147, 4.

13) p. 187, 6; 220, 1. ὁμοίως 48, 3; 49, 25; 156, 12. κατὰ τὸ ὅμοιον p. 66, 26; 147, 4. ἀπὸ τῶν ὁμοίων 23, 2. ἐπὶ τὸ ὅμοιον καὶ μὴ πολὺ τήν

interpretari poterit. Itaque quicunque in Artemidori libris aliquid desiderat, a scriptore admonetur, ut quid quodque somnium significet ipse exquirat¹⁾. Exempla in prooemio libri IV²⁾ praebet: πρὸς δὲ τοὺς μὴ πάντα ἐξεργάσθαι λέγοντας καὶ τοὺς τινα παραλελειφθαι ἐρεῖς ὅτι ἑνὶά τισιν ὅμοια ὄντα ὡς εὐγνωστα παραλέλειπται ἢ οὐκ ἐξεργασται, ὡς στρόφιον διαδήματι καὶ λαγῶς ἐλάφῳ καὶ κάμηλος ἐλέφαντι καὶ κρόκος μύροις καὶ ὅσα ἄλλα ἐστὶν εὐώδη, καὶ ὅτι χοῖρος καὶ ὄρνιθες τοῖς ἑαυτῶν σαρκὶ τὸν αὐτὸν ἔχουσι λόγον. Qui hoc modo libros supplere vult, eum necesse est τὸ οἰκεῖον³⁾ earum rerum quae interpretandae sunt bene scire. Itaque qui de animalibus plura cognoscere studet, opera zoologica, qui de plantis, eiusmodi opera, qui de medicamentis, medicorum libros consulat. Artemidorus filio suadet, ut studiis artis medicae se imbuat⁴⁾. Sed si omnia ita se habent, num dubitabimus, quin Artemidorus ipse opera aliarum praeter onirocriticam doctrinarum adhibuerit? De qua re infra fusius erit agendum.

At non solum inter singulas onirocriticae res haec analogiae lex statuenda est, sed etiam inter diversa divinationis genera⁵⁾. Omnia haec genera iam tertio a. Chr. n. saeculo in unum opus redegisse videtur Philochorus Atheniensis,

φύσιν διεστὸς μετάγοντας, 105, 18. παραλαμβάνοντας καὶ τὰ ὅμοια ταῖς ἀποβάσειν 120, 6. ἀκολουθῶς κατὰ τὸ οἰκεῖον 26, 3.

1) p. 23, 3; 235, 22.

2) p. 199, 6.

3) p. 26, 5.

4) p. 215, 12.

5) Praeter Artemidorum (v. i.) magnum horum numerum affert Pollux VII 188: ἀγύρται, μηναγύρται, ἀγυρτική, ἀγυρμός, ἀγείρειν. μάντεις, ἀλφίτομάντεις, ἀστρομάντεις, νυκτομάντεις, στερνομάντεις, σφονδυλομάντεις, ἀλευρομάντεις, κοσκινομάντεις δὲ εἶρηκε Φιλιππίδης, Μάγνης δὲ ἐν Λυδοῖς 'ὄνειρομάντεσιν, ἀναλύταις'. ὄνειροκρισία, ὄνειροπόλοι, ὄνειράτων ὑποκριταί. ἀρνεοσκόποι, οἰωνισταί, ὄρνιθοσκόποι, οἰωνοπόλοι. ζύται, φιλοζύται, μάγοι, γόητες, ἐξηγηταί, καθαρταί, τελεσταί. ἀπομάχται, ἀπομάκτραι, καὶ τὸ ῥῆμα ἀπομάξομεν. τερατοσκοπία, τερατολογία, τερατογονία, τερῶν ὑποκριταί, ἀφ' ὧν καὶ τὸ τερατεύεσθαι. θαυματοποιός, θαυματοποιία, θαυμάτων δημιουργοί. Philochorus ἐν τῇ Ἀτθίδι Poll. X 71. — Recentis aetatis opus quod omnia fere genera divinationis complectitur, scripsit Casp. Peucer, Commentar. de praecipuis divinationum generibus, Francof. recogn. ultim. et auct. 1607. Genera enumerat Fabricius, Bibliogr. Antiq. p. 593—613. Breviter tractavit C. A. Böttiger, Ideen zur Kunst-Mythologie I, p. 60—118.

μάντις καὶ ἱεροσκόπος¹⁾, qui περὶ μαντικῆς libros IV composuit. Fragmenta primi collegerunt Lenz et Siebelis²⁾; ex horum libro transtulit in suum Mueller³⁾, quem in numeris sequor. Oracula enarravit Philochorus⁴⁾; de Orptheo egit, qui vaticinia sua in tabellis inscripsit⁵⁾, et cuius pater Eumolpus παραλύσεις καὶ τελετὰς καὶ καθαρμούς composuit⁶⁾; docuit quid sit ἐγγαστριμαντις⁷⁾; verba fecit de divinatione e sortibus⁸⁾, ἐκ πυρῶν⁹⁾; ἐκ φήμης, πταρμῶν, φωνῶν, ἀπαντήσεων¹⁰⁾; ex avium volatu¹¹⁾, e somniis¹²⁾. De Orptheo in primo libro egit, de ἐγγαστριμαντεία in tertio; cetera de ordine librorum nescimus. Artemidorus Philochorum non commemorat; nam quae Πυθαγορισταί, φυσιογνωμικοί, ἀστραγαλομάντις, τυρομάντις, κοσκινομάντις, μορφοσκόποι, χειροσκόποι¹³⁾, λεκανομάντις, νεκνομάντις proferant, e mentita esse dicit¹⁴⁾; veram esse solum divinationem θυτῶν, οἰωνιστῶν, ἀστεροσκοπῶν, τερατοσκοπῶν, ὀνειροκριτῶν, ἥπατοσκοπῶν¹⁵⁾. Nunc conferendum est Art. III 28¹⁶⁾: εἰ δέ τι ποικιλώτερον περὶ τοὺς μύας βλέποι τις, ἔξεστι μεταφέρειν τὰς κρίσεις ἀπὸ τῶν παρὰ Μελάμποδος ἐν τῷ περὶ τεράτων καὶ σημείων γεγραμμένῳ, οὐδὲν διαφέρειν ἡγουμένους τὰ μεθ' ἡμέραν γινόμενα τῶν ὄναρ δοκούντων γίνεσθαι. τῆς γὰρ αὐτῆς τετύχηκε προορήσεως, ὥς πολλάκις ἡμῖν ἔδοξε διὰ πείρας. διὰ μακροῦ δὲ τὸν τόπον τοῦτον ἐξείργασται ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς ἑαυτοῦ συντάξεως Ἀπολλώνιος ὁ Ἀτταλεύς. Hanc coniunctionem, quae inter ὀνειροκρισίαν et τερατοσκοπίαν est, etiam inter ὀνειροκρισίαν et cetera divinationis genera esse apparet. Coniungendas esse astrologiam et artem somnia interpretandi Artemidorus ipse

1) Suid. s. v.

2) Philochori Atheniensis librorum fragm. a C. G. Lenzio collecta ed. M. Carol. Siebelis, Lips. 1811, p. 98 sq.

3) Frg. Hist. Gr. I p. 415 sq. frg. 190—203.

4) frg. 194. 195.

5) frg. 190. 191.

6) frg. 200.

7) frg. 192.

8) frg. 196.

9) frg. 197.

10) frg. 198.

11) frg. 199.

12) frg. 201—203.

13) Suidas Artemidorum praeter ὀνειροκριτικά tradit χειροσκοπικά et οἰωνοσκοπικά composuisse. Non puto me errare, si hoc Artemidori ipsius testimonio usus χειροσκοπικά ab Artemidoro scripta nego; nam si scripsisset, nullo modo tam acriter in χειροσκόπους invehi potuit.

14) p. 161, 20.

15) p. 161, 26.

16) p. 179, 12.

testatur¹⁾. Talis coniunctionis auctoritatem diligenter argumentis stabilivit Apollonius Attalensis; nam verbum *τόπος* locus, locus communis est interpretandum et ad antecedentem circuitum (*οὐδὲν διαφέρειν — προορήσεως*) referendum. Apollonius ab Artemidoro alio quoque loco laudatur²⁾: *μαρτυρήσειε δ' ἂν καὶ Ἀπολλώνιος ὁ Ἀτταλεὺς ἐν δευτέρῳ τῆς ἑαυτοῦ συντάξεως*. Cur Artemidorus utroque loco tam distincte alterum operis librum affert? Primum ei non innotuisse non est cur putemus. Mihi hoc ita videtur interpretandum, ut primum librum non de somniis, sed de alio divinationis genere fuisse statuamus. Tum id quoque, quod de coniunctione supra tractata disseruit, optime locum tenet. Scriptor ea, quae primo libro in alio genere divinationis tractando iam attulerat, iterum afferre noluit. Quid autem in primo libro infuerit, certius definiri nequit³⁾.

Hoc loco de Melampode et Phemonoe⁴⁾ est agendum.

1) p. 136, 20.

2) p. 34, 15.

3) Hercher in Philologi vol. VIII edidit e cod. Vindob. Michaelis Pselli *περὶ ὤμοπλατοσκοπίας καὶ οἰωνοσκοπίας*, ubi legimus p. 167: *Ἀπολλώνιος ὁ Λακεδαιμόνιος ἐπὶ πάσης πράξεως πάντα τὰ τῶν πτηνῶν περιειργάσατο προλαβὼν καὶ φωνὴν καὶ πνεῦμα καὶ ἀριθμὸν καὶ κλῆρον καὶ μέτρον καὶ μερισμὸν καὶ περίοδον τελείαν καὶ ἡμιτελῆ καὶ ἦχον τροχαλὸν μογερόν εὔηχον δύσηχον δυσήκοον σύμφωνον ἀντίφωνον, ἐξ ὧν τὰ διάφορα τῶν ἀποτελεσμάτων εἶδη εὗρίσκεται. μαντεύσεται δέ σοι τὸ μέλλον καὶ γλαῦξ καὶ δρυοκολάπτης καὶ βασιλίσκος καὶ ἐρώδιος. καὶ ταῦτα μὲν ἀπὸ τῶν πτηνῶν. Neque de Attalensi neque de Lacedaemonio certiora scimus. Fortasse et Attalensis et Lacedaemonius unus idemque homo est, si probamus Lacedaemonium unum ex eis fuisse qui Attaliam (Pamphyliae, cf. Oder apud Susemihl, *Gesch. d. Litt. d. Alex.* p. 872) urbem tum ab Attalo II conditam primi sedem sibi delegerunt. Tum recte et Attalensis et Lacedaemonius nominari potuit.*

4) Locos attulit Knaack, *Analecta Alexandrino-Romana* p. 1—3; Susemihl p. 298 sq. Quibus addam Synes. de insomniis ed. Petav. p. 154: *οὐδὲν γὰρ οὕτως ὥσπερ πνεῦμα εὐτράπελον. πῶς ἂν οὖν ἐν τοῖς ἀνομοίοις καὶ φύσει καὶ νόμῳ καὶ πάθῃ ταῦτά ἂν ὑπὸ τῶν αὐτῶν ἐμφανίζοιτο; οὐκ ἔστι τοῦτο, οὐδ' ἂν γένοιτο. πῶς δ' ἂν γένοιτο τὸ τεθολωμένον ὕδωρ καὶ τὸ διαφανὲς καὶ τὸ μένον καὶ τὸ κινούμενον ὑπὸ τῆς αὐτῆς μορφῆς ἰμοίως διατεῖναι. εἰ δὲ καὶ ὁ θολὸς ἄλλως ἐν ἄλλῳ κατὰ διαφορὰς χρωμάτων καὶ αἱ κινήσεις ἐν χρηματισμοῖς πλείουσιν· οὕτως ἂν ἐν μὲν εἴῃ τῷ γένει τὸ ἀμαρτεῖν τῆς ἀκριβοῦς εἰκόνης· εἰ δ' ἔστι διάφορον, εἴτ' οὖν Φημονόη τι εἴτε τῷ Μελάμπους εἴτε ἑτερός τις ἀξιῶσει κατὰ λόγον τι περὶ τῶν τοιούτων*

Melampodi subditus est liber περὶ τεράτων καὶ σημείων. Horum verborum significationes Laurentius Lydus¹⁾ ita definit: οἱ τῶν Ἑβραίων λόγιοι τὸν περὶ προγνώσεως λόγον διχῇ τέμνουσιν εἰς σημεῖα καὶ τέρατα· καὶ σημεῖα μὲν εἶναι βούλονται τὰ ἐν μετεώροις συνιστάμενα, τέρατα δὲ τὰ ἐπὶ γῆς ὡς παρὰ φύσιν φαινόμενα. Etiamnunc exstant Melampodis libelli περὶ παλμῶν et περὶ ἐλαιῶν²⁾, qui num eidem atque ille liber scriptori attribuendi sint dubitari potest. Tamen et libro περὶ παλμῶν et περὶ ἐλαιῶν aliqua similitudo est cum eis Artemidori capitibus, quibus de singulis corporis humani membris verba facit. Unus locus Artemidori cum Melampode plane consentit, Art. p. 40, 7: σημαίνειν γὰρ ἔφη τὴν μὲν δεξιὰν χεῖρα τὰ ποριζόμενα, τὴν δὲ εὐώνυμον τὰ πεπορισμένα. ἢ μὲν γὰρ πρὸς τὸ λαβεῖν ἔτοιμος, ἢ δὲ ἔτοιμος πρὸς τὸ φυλάξαι = Melamp. de palp. Franz, p. 479: χεὶρ δεξιὰ ἀλλομένη ὠφέλειαν σημαίνει. ἢ δὲ εὐώνυμος πίστεως φυλακὴν δηλοῖ. Num Melampus de somniis quoque egerit, e Synesii verbis certe cognosci non potest; saltem talis liber Artemidoro non innotuit.

Quae narrantur de Phemonoe, partim ex historia fabulari desumpta sunt. Librum eius primus Plinius affert, qui videtur ex Philemonis opere hausisse³⁾. Phemonoe tractavit divinationem ex avium volatu, e palpitationibus, e somniis. Itaque ut Philochorus, Apollonius, Melampus de diversis divinandi generibus egit. Omnia ratione quadam philosophorum erant tractata⁴⁾.

ἀφορίζειν καὶ διατάττεσθαι, πυθώμεθα αὐτῶν, εἰ φύσιν ἔχει καὶ τὸ ὀρθὸν καὶ τὸ διάστροφον κάτοπτρον τότε ἐξ ἀνομοίων ὑλῶν, ὅμοιον ἀποδιδόναι τοῦ δεικνυμένου τὸ εἶδωλον. ἀλλ' ἐκεῖνοί γε οὐδὲ τὴν ἀρχὴν οἶμαι πεφιλοσοφήκασί τι περὶ τοῦ πνεύματος. τὸ δ' οἶκεῖον αὐτῷ ὅπως ποτὲ ἔχον, ἀπάντων ἡξίωσαν εἶναι κανόνα καὶ γνώμονα. Addit Nicephorus scholiasta p. 419: ὁ Μελάμπους Αἰγύπτιος ἦν ἱερογραμματεὺς καὶ ἱεροφάντης καὶ μάντις ἄριστος. οὗτος ἐξέδωκεν, ὡς φασί, καὶ τὰ ἐν Αἰγύπτῳ ἱερὰ τοῖς Ἑλλησιν, ὡς μιμήσασθαι καὶ ἐπιτηδεῦσαι καὶ αὐτοὺς ἐξ ἐκείνου ταῦτα. ἢ δὲ Ψημονόη ἱεροφῆτις ἦν τοῦ Ἀπόλλωνος, ἐξαμέτροις χρωμένῃ χρησμοῖς.

1) Lib. de ostent. ed. C. Wachsmuth² p. 1.

2) Physiognomici scriptores veteres ed. Franz, p. 449 sq.

3) Sic coniecit H. Braun, de auctorum indicibus Plinianis, Bonn. 1856, p. 16.

4) cf. Oder apud Susemihlium, p. 300.

Phemonoe Melampodis loco supra¹⁾ allato nominatur una cum Antiphonte et Aegyptiis; apud Synesium una cum Melampode; apud Nicephorum Melampus Aegyptius vocatur. Vidi-
mus igitur Phemonoen Melampoda Aegyptios quodammodo cohaerere. Iam hoc nobis persuadebit, ut libros eorum posteriori tempori quam Susemihl²⁾ attribuamus. Eorum, qui de arcana Aegyptiorum disciplina egerunt³⁾, primus affertur Chaeremo, qui 1. a. Chr. n. saeculo floruit⁴⁾. Itaque Phemonoen et Melampoda exeunte demum aetate Alexandrina libros scripsisse censeam.

Si quis quaerat, qualis Phemonoes liber fuerit, exempli gratia afferam Procli libellum qui est de sacrificiis et magia⁵⁾. Ratione philosophorum agitur de sympathia et antipathia, quae non minus in magorum disciplinas inserendae sunt quam divinationis genera. Etiamnunc autem exstat disputatiuncula qua tria divinandi genera tractantur Michaelis Pselli *περὶ ὁμοπλατοσκοπίας καὶ οἰωνοσκοπίας*⁶⁾; primum agitur de omoplato-
scopia, deinde de avium volatu, tum de ratione tempestatem futuram praesagiendi.

Hic agendum videtur de Artemidori loco quodam, qui ad librum non onirocriticum spectat, sed quem excludendum censeo. Sine dubio Art. IV 22 omnium totius operis capitum corruptissimum est. Non solum initium capitis sanari non potuit, sed etiam interpolationes Hercher inesse certo iudicio cognovit. Atque ille locus qui post *ἦλθεν*⁷⁾ insertus est, ab interpolatore satis perito profectus esse videtur. Cur Hercher eum exclusit? Quod ad eum quo positus erat locum minime quadrat. Sed alius quoque inest locus, de quo idem erit iudicandum, p. 214, 16 — 215, 1: *πολλοὶ δὲ καὶ ἐκ τῶν Ἀριστο-*

1) supra p. 3 adn. 6.

2) qui eos ineunte aetate Alexandrina floruisse censet, sine dubio, quod iam in Antisthenis Rhodii *Διαδοχαῖς* elocutio *ᾔνωσι σεαυτόν* ad Phemonoen referebatur.

3) Georgii, Die neueste Auffassung der alexandr. Religionsphilos., Illgens Zeitschr. f. histor. Theol. 1839 p. 59.

4) Strabo XVI 1, 29.

5) Ficini versio ex Aldina iterata a V. Cousin, Procli Diadochi opera III, p. 278.

6) cf. s. p. 16 adn. 3.

7) p. 214, 13.

τέλους περὶ ζώων καὶ Ἀρχελάου καὶ Ξενοκράτους τοῦ Ἀφρο-
δισιέως παρακηκοότες ὑφ' οὗ ἕκαστον ζῶον θεραπεύεται καὶ τί
ἕκαστον φοβεῖται καὶ ᾧ μάλιστα χαίρει, εἰς συνταγὰς καὶ θεραπείας
ἀναπεπλάκασιν. καὶ τις κάσῃς συνταγὰς καὶ θεραπείας ἀναπλάσσει,
ὃς μάλιστα κατακόρως ἐν τρίτῳ τῆς ἑαυτοῦ συνταγῆς κέχρηται
οὕτως. οὗ ἕγὼ καίπερ εὖ εἰδὼς τὸ ὄνομα οὐκ ἐπιμνησθήσομαι.
Capite 22 συνταγαὶ καὶ θεραπείαι a deis iudicatae pertractantur,
quae simplices et faciles intellectu esse debent; vituperantur
ei, qui praescripta ambagibus plena ab eis proficisci contendunt
aeque atque ei, qui res mythologicas nimis difficiles in libros
onirocriticos inserunt¹⁾. Quid in hoc contextu ille locus sibi
velit, prorsus non intellegitur, praesertim cum non de somnio-
rum collatione sermo fiat, sed in opere allato συνταγαὶ ἀπο
ζώων neutiquam per somnia datae collectae sint. Artemidorus
ipse post hunc locum ad priora regreditur, ad illa χρυστά,
ἐπίπλαστα, βροτά, ποτά initio capitis tractata. Itaque iam
Hercher suspicatus est totum locum in marginem revocandum
esse et mea quidem sententia removendus est. Locus autem
ipse mihi qui diligentius inquiratur dignissimus videtur.

Quid sit κάσῃς omnes qui ad verba Artemidori emendanda
adierunt plane nesciverunt. Hercher²⁾ vocem ad interpretem
refert, in qua ut Casium iatrosophistam agnoscere sibi vide-
retur, libri Aristotelici περὶ ζώων vicinitas effecit. Sed ut
omittam tale glossema in glossemate minus esse verisimile,
Casii nomen huc minime quadrat. Is enim unum tantum libel-
lum³⁾ scripsit, in quo nusquam de talibus συνταγαῖς ἀπὸ ζώων
sermo fit. Aristotelis autem libris περὶ ζώων tot scriptores
usi sunt, ut nullo modo intellegi possit qua re commotus eum
praecipue interpres intulerit. Itaque Hercheri sententia ne
minimam quidem veritatis speciem prae se fert. Accedit quod,
si verbum removemus, in contextu aliquid desideratur; nam
cum antecedente circuitu de συνταγαῖς in universum sermo
factus sit, expectamus verbum sive verba, quibus ad solam
illam συνταγῶν collectionem tractandam transitus fiat.

Hac deliberatione ductus iam Rigaltius⁴⁾ καὶ νῦν scripsit,

1) cf. supra Cap. I, § 3.

2) in appendice.

3) L. Ideler, Physici et medici Graeci, in vol. I.

4) ed. Artemidorum 1603.

quem ceteri praeter Hercherum secuti sunt. Sed haec verba per se magis supervacanea sunt, quam ut coniectura inferantur, atque a tradita scriptura satis abhorrent. Itaque alia via ingredienda erit.

Opus de quo agitur quomodo institutum fuerit, quamquam breviter tamen clare et aperte dictum est. Erat complurium librorum, quorum tertio illae *συνταγαὶ ἀπὸ ζώων* tractabantur; unde sequitur ceteris in libris alia infuisse i. e. argumentum totius operis varium fuisse. Totum locum iam antiqua aetate in contextum irrepsisse verisimile est, quod utroque in codice eadem verba leguntur. Itaque vituperatus esse videtur scriptor satis antiquus, qui post Artemidorum floruit.

Scriptores Graecos percensentes unum invenimus, in quem verba optime quadrant: Sextum Iulium Africanum. Scripsit *κεστούς*¹⁾, qui ab Eusebio in primo Chronicorum libro²⁾ *πραγματεία ἱατρικῶν καὶ φυσικῶν καὶ γεωργικῶν καὶ χυμικῶν* nominantur. Pars eorum conservata est in libro quodam a Thevenotio³⁾ edito, Byzantinis demum temporibus compilato⁴⁾; multa exstant in Geoponicis⁵⁾; electa leguntur in Michaelis Pselli libello *περὶ παραδόξων ἀκουσμάτων*⁶⁾. Ubi legimus p. 145, 21: *τετρατεύεται δέ τις ὠφελείας ἀπὸ χελώνης, ἀπὸ ἀρκτείου αἰδοίου, ἐξ ἄλλων ζώων τε καὶ θηρῶν*. Vidimus igitur partis Cestorum argumentum cum argumento tertii libri Anonymi plane congruere. Sin autem quaerimus, num verisimile sit has *συνταγὰς ἀπὸ ζώων* in tertio Cestorum libro infuisse, considerandum est id quod de dispositione operis scimus. Constat illa *γεωργικὰ παραδόξα*, quae in Byzantina compilatione insunt, sexto et septimo libro esse enarrata⁷⁾. Itaque a veritate non alienum videtur Eusebium argumentum operis ordine quo institutum erat descripsisse, ita ut *ἱατρικά* et *φυ-*

1) Qui de hoc opere egerunt omnes enumeravit Gelzer, Africanus I p. 3, 4.

2) ad ann. Abr. 2237.

3) Veteres Mathemat. Graeci, Par. 1693, p. 275 sq.

4) Gelzer, p. 13.

5) ibid.

6) W. Westermann, Paradoxographi Gr. p. 143 sq.; cf. Lambecius, Comment. de Aug. Bibl. Vindob. VII, p. 222 sq.

7) J. Brivin in notis ad Cestos, Thévenot p. 357; Gelzer, p. 13.

σικὰ in primis V libris locum tenuerint. Illas συνταγὰς inter ἰατρικά et φυσικά esse inserendas apparet: itaque non dubium est, quin in tertio libro inesse potuerint.

Quibus de causis pro κάσις scribendum esse κεσιὰς censeo ratus interpolatorem verbis ludentem ad κεσιούς spectasse. Vox κεσιός eodem modo ac ποικίλος 'varius' intellegi postest¹⁾.

Postquam exquisivimus quem ad auctorem locus tractatus spectet, fortasse quaeri potest, a quo interpolatio orta sit. Paulo post a. 190 p. Chr. Artemidorus librum IV confecit²⁾; Africanus opus suum Alexandro Severo imperatori dedicavit³⁾. Interpolator Africani aequalis erat; tunc autem temporis librum IV in manibus Artemidori filii fuisse valde verisimile est. Prooem. l. IV⁴⁾: μεμνημένος (filius esto) ὅτι σοι προσπεφώνηται τὸ βιβλίον, ὅπως ἂν αὐτὸς ἔχῃς χρῆσθαι καὶ μὴ πολλοῖς κοινωνῆς ἀντιγραφῶν. τὰ γὰρ ἐνταῦθα γραφησόμενα μένοντα μὲν παρὰ σοὶ πάντων ὑπέρτερον ἢ οὐδενός γε λειπούμενον ὄνειροκριτικόν σε ποιήσει, κοινωνθέντα δὲ οὐδέν τι μᾶλλον ἑτέρων σε ἐπιστάμενον ἐπιδείξει. Artemidorus soli Artemidoro filio librum tradidit. Cum autem duobus in codicibus verba eadem sint, locum iam in archetypo exstitisse, i. e. a filio Artemidoro adiectum esse coniciam.

III. De collectionibus somniorum ab Aesculapio et Serapide missorum.

§ 6. Cum in Artemidori opere somniorum ab Aesculapio et Serapide missorum compluribus locis mentio fiat, priusquam ad singula accedamus, omnia quae de hac re traduntur accuratius inspicienda sunt. Atque primum agendum est de inscriptionibus Epidauricis, quae annis 1883 et 1885 publici iuris factae sunt⁵⁾. Continent praecipue curationes ab Asclepiadis ipsis adhibitae⁶⁾ quarum tres in aegrotis vigi-

1) Gelzer p. 12.

2) Krauss in praefat. p. VI (ubi legendum IV B. pro II B.).

3) Euseb. l. all.

4) p. 198, 19.

5) in Ephemeride archaeologica.

6) Zacher, Herm. XXI, p. 472.

lantibus factae sunt¹⁾. Inter somnia autem tria sunt, quae prorsus aliam speciem prae se ferunt: 1) duo generis allegorici²⁾, Eph. 1883 p. 215, 104. 111; 2) unum generis theorematice, Eph. 1885, p. 15, 19. Haec somnia a ceteris valde abhorrent et posteriore demum aetate crebrius inveniuntur³⁾. Cum autem Zacher⁴⁾ probabiliter exposuerit tabulas alteram recensionem inscriptionum V. fere saeculi eamque commutatam⁵⁾ exhibere, mihi quidem verisimile esse videtur haec somnia in altera demum recensione adiecta esse, id quod per se probabile est. Nam Aesculapius antiquioribus temporibus semper medicinae deus putatus est, non divinationis; ipse vivus hominibus medebatur idemque Podalirius et Machao ceterique Asclepiadae faciebant⁶⁾. Ea autem veterum testimonia, quae Rohde⁷⁾ contra affert, ad sententiam eius comprobendam non plus valent quam Aristidis permulti ei loci, quibus deus res futuras ad morbum oratoris non spectantes praenuntiat.

Quaerimus nunc, unde haec dissimilia in somnia ab Aesculapio data influxerint. Erant alia oracula, ubi aegroti quamquam consilia ad morbos sanandos accipiebant, tamen non in incubandi ipso tempore sanabantur, ut Amphiarai Dionysi Plutonis⁸⁾. Ibi iam mos erat, ut alius pro alio incubare posset, cuius rei in Epidauricis inscriptionibus unum exemplum inest⁹⁾. Quod cum fieri non potuerit, si somniantes ab Asclepiadis ipsis sanabantur, haec quoque narratio alteri demum recensionem ascribenda erit. Videmus igitur ea somnia, quae ab oraculorum deis mittebantur, inter V. et III. a. Chr. n. saecula in somnia ab Aesculapio data irrepsisse eaque postea

1) Diels, Antike Heilwunder, Nord und Süd, Bd. 43, p. 28—43; p. 38, No. 16 et 20, p. 42, No. 5.

2) Artem. I, 2.

3) Zacher l. a.

4) p. 467 sq.

5) ad quod maxime conferas quae Zacher de Hippye protulit contra Wilamowitzium, qui Herm. XIX, 452 sq. de inscript. Epid. disseruit.

6) De Asclepiadis cf. in universum Ritter von Rittershain, Der medizinische Wunderglaube und die Incubation im Alterthum, 1879, p. 49 sq. Neque sacerdotum Aesculapii erat futura pronuntiare, p. 54.

7) Psyche, I, p. 141².

8) Welcker, Kl. Schriften III, p. 93, 94.

9) Eph. 1885, p. 15, 1 sq.

prorsus loco movisse. Nam in huius temporis titulis sanationis incubantium nullum vestigium invenimus^{1, 2)}.

Nunc est inquirendum, quo in genere somniorum antiqua *λάματα* Aesculapii numeranda sint. In iis somniis quae ad futura spectant, ut *ὄνειρος*, *ὄραμα*, *χρηματισμός*, certe non haberi possunt; nam id quod incubans vidit, semper eodem tempore efficitur. Nam id quod Artemidorus exponit I 2³⁾: οὐ γάρ ποτε ἐρεῖ τις ὥς οὐ μετὰ τὴν ὄψιν αὐτὴν ἀποβαίνει τὰ τοιαῦτα οὐδ' ὀλίγον διαλείποντα, ἥδη δὲ αὐτῶν ἔνια ἅμα νοήματι ὥς εἰπεῖν ἔτι τῆς ὄψεως κατεχούσης περαιοῦται, manifestum est mathematicorum in morem excogitatum esse, qui differentiam magis magisque minutam ad nihilum recidere docent. Hoc raro fieri Artemidorus ipse cum *ἔνια* addit testatur et id cogitandum est neque Artemidorum capitis initio neque Macrobius⁴⁾ visionis exempla enumerantes tale somnium exhibere. Itaque haec *λάματα* in illud genus, cui *ἐνύπνιον* et *φάντασμα* attribuuntur, inserenda erunt.

Sed insomnia⁵⁾ non esse statim apparet, si consideramus *ἐνύπνια* ex corporis sive animae ipsius condicione rebus externis plane absentibus oriri et 'post somnium nullam sui utilitatem vel significationem relinquere'. Itaque solum restat *φάντασμα*⁶⁾ cuius naturam Macrobius ita describit⁷⁾: *φάντασμα vero, hoc est visum, cum inter vigiliam et adultam quietem in quadam, ut aiunt, prima somni nebula adhuc se vigilare existimans, qui dormire vix coepit, aspicere videtur irruentes in se vel passim vagantes formas a natura seu magnitudine seu specie discrepantes, variasque tempestates rerum vel laetas vel turbulentas. In hoc genere est ἐπιάλτης*⁸⁾ e. q. s. Iam in hac definitione vides duas partes inesse inter se diversas: primum enim dicit Macrobius visa inter vigiliam et somnium oriri, tum extra

1) Zacher l. a.

2) Inscriptionibus Epidauri inventis concidit ratio Rittershainii p. 57, qui miracula illa circa Chr. n. crebriora quam antea fuisse censuit, ut cum Christi miraculis compararentur.

3) p. 5, 12.

4) Somn. Scip. I 3, 9.

5) Somn. Sc. I 3, 4.

6) Krauss: „eitles Phantasiestück“; Oder (Sus. p. 871): „Phantasien in halbwachem Zustande“. Falso: haec sunt φαντασται; Art. p. 261, 21. ἄλογοι φαντασται p. 200, 4.

7) Somn. Scip. I 3, 7.

8) de hoc postea disseretur.

naturam aliquo modo egredi. At dormientibus quoque somnia a natura abhorrentia venire possunt. In quod genus somniorum haec sunt inserenda? Manifestum est alteram partem definitionis a Macrobio certius quam decuit pronuntiatam esse, et hanc puto priorem. Quod saepe fit, Macrobius semper fieri censet. Exstant autem loci quibus incubantium somnia cum semisomniorum visis comparantur. Plut. de Gen. Socr. 22: *ἔφη δὲ καταβὰς εἰς τὸ μαντεῖον περιτυχεῖν σκότῳ πολλῷ τὸ πρῶτον, εἴτ' ἐπευξάμενος κεῖσθαι πολὺν χρόνον, οὐ μάλα συμφρονῶν ἐναργῶς εἴτ' ἐγρήγορεν εἴτ' ὠνειροπόλει.* Cuius loci indicio fretus Sprengelium¹⁾ recte puto Iamblichi locum²⁾ ad incubationem rettulisse: *οὐ μὲν οἱ τε θεόπεμπτοι καλούμενοι ὄνειροι τοῦτον γίνονται τὸν τρόπον, ὅνπερ σὺ λέγεις. ἀλλ' εἴ τοι τοῦ ὕπνου ἀπολείποντος, ἀρχομένων ἄρτι ἐγρηγορέναι, ἀκούειν πάρεστί τινος φωνῆς συντόμου, τῆς τῶν πρακτέων ὑφηγουμένης, ἣ μεταξὺ τοῦ ἐγρηγορέναι καὶ καθεύθειν ὄντων, ἣ καὶ παντελῶς ἐγρηγορότων αἱ φωναὶ ἀκούονται.* Sequentibus verbis singula eodem fere modo atque apud Plutarchum enarrantur. Itaque cum videamus summam esse convenientiam inter incubantium et semisomniorum somnia, tota Macrobiani explicatio ad somnia ab Aesculapio missa, quod quidem ad antiquiora tempora attineat, optime quadrat. Ad omnia haec accedit, quod Artemo somniorum inprimis Serapicorum coniator de visis egit, teste Artemidoro³⁾.

§ 7. De somniorum inprimis Serapicorum coniatoribus Artemidorus II 44⁴⁾ verba facit: *Ὀνείρους δὲ ἀποβεβηκότας καὶ τὰς ἀποβάσεις αὐτῶν οὐκ ἐνεδέχετο γράφειν ἐν τέχνῃ ὀνειροκριτικῇ καὶ ὑποθήκαις θεωρημάτων. οὐδέ μοι πιθανὰ ἐδόκει ταῦτα, καίτοι Γεμινού τοῦ Τυρίου καὶ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως καὶ Ἀρτέμωνος τοῦ Μιλησίου τοῦ μὲν ἐν τρισὶ βιβλίοις, τοῦ δὲ ἐν πέντε, τοῦ δὲ ἐν εἰκοσιδύο πολλοὺς ὀνείρους ἀναγραψαμένων καὶ μάλιστα συνταγὰς καὶ θεραπείας τὰς ὑπὸ Σαράπιδος δοθείσας.*

1) Gesch. d. Arzneikunde I, p. 223.

2) De myster. Aegypt. ed. Gale III 2.

3) de Artemone cf. infra.

4) p. 148, 20.

Elucet hos scriptores libris suis singula somnia enarrasse, quorum de nonnullis infra sermo fiet. Inde iam intellegitur, quomodo fieri potuerit, ut Artemo tot libros conficeret, neque est cur Odero¹⁾ assentiamur suspicanti Artemonem et Gemini et Demetrii libros in suo opere coniunxisse. Hunc Artemidori locum cum IV 22 coniungere, quod fecit Oder²⁾, vetatur primum quod hoc loco Artemidorus vehementissime in scriptores allatos invehitur, illo loco somniorum Serapicorum scriptores prorsus aliis de causis praetermittendos censet, tum quod somnia adhuc exstantia prorsus aliam speciem prae se ferunt. De rationibus interpretandi hi scriptores nihil exhibuerunt; nam nisi ita se res haberet, Artemidorus eos praetermittere non debuit. Neque Fulgentii Myth. II 13³⁾ hoc credere cogimur; nam hoc loco non exponitur, quomodo somnia sint interpretanda, sed quomodo vera somnia excitentur.

De singulis scriptoribus liceat mihi paucis disserere. Cum Fulgentii loco allato primus Antipho coniectur antiquissimus, secundus Philochorus satis antiquus, sed recentior, ultimo loco Serapio commemoretur, qui et propter nomen et propter patriam seriori demum aetati attribuendus esse videtur⁴⁾, apparet temporum ordine scriptores enumeratos esse. Itaque Artemonem non ante tertium a. Chr. saeculum floruisse satis verisimile est. Eum de visis egisse testatur Artem. I, 2⁵⁾. Exstat aliud quoque de Artemone testimonium apud Porphyrium in scholiis ad Il. II 854: πόθεν ὁ Πάτροκλος οἶδεν ὅτι Ἀχιλλεὺς κτενεῖ τὸν Ἑκτορα . . . ; ὅτι κατὰ Ἀρτεμόνα τὸν Μιλήσιον ἐν τῷ περὶ ὀνείρων, ὅταν ἀθροισθῇ ἡ ψυχὴ ἐξ ὅλου τοῦ σώματος πρὸς τὸ ἐκκριθῆναι, μαντικωτάτη γίγνεται⁶⁾. Ne ex hoc quidem testimonio ullo modo concludere licet Artemonem exposuisse, quomodo somnia essent interpretanda.

1) Susemihl, Litt. d. Alex., p. 875.

2) ibid. p. 874, 186.

3) 'At vero amica Apollinis ob hanc rem vocatur (sc. laurus), quia illi qui de interpretatione somniorum scripserunt, Antiphon et Philochorus et Artemon et Serapion Ascalonites, promittant in libris suis, laurum si dormientibus ad caput posueris, vera somnia esse visuros'. De Antiphonte cf. s. Cap. I § 2.

4) v. infra.

5) p. 5, 18.

6) Oder, Sus. I, p. 875, 189; cf. Rohde, Psyche, I p. 54².

naturam al
 a natura
 niorum haec
 definitionis
 esse, et ha
 fieri cense
 cum semisc
 ἔφη δὲ κα
 πρῶτον, εἴτε
 φρονῶν ἐνα
 dicio fretus
 bationem re
 τοῦτον γίνου
 ἀπολείποντο
 φωνῆς συντε
 ἔγρηγορέναι
 αὐ φωναὶ ο
 modo atque
 mus summe
 somniorum
 Aesculapio
 optime quae
 niorum inpr
 Artemidoro¹

§ 7.
 coniector
 δὲ ἀποβεβηκε
 ἐν τέχνῃ ὅν
 πιθανὰ ἐδόκ
 τοῦ Φαληρέα
 βιβλίοις, τοῦ
 ἀναγραψαμένου
 Σαράπιδος δε

1) Gesch.

2) De my

3) de Art

4) p. 148

1
 2,
 is
 di-
 αξυ
 ετα
 ηδη.
 is το
 Apol-
 ristidi
 r. IV⁴).
 im arti-
 m signi-
 m is qui
 nio inter-
 isse Aristi-
 lam speciem
 saepius quam

is Caesarum
 is Zacher⁵) tam

quae interfuerit ratio
 utur Art. I 2 (p. 5, 19).
 se Artemidoro aut hunc
 ud fuisse putamus, etiam
 uti potuit, neque opus est
 er Alexandrum et per Arte-
 cuius simillimam sententiam
 Accedit quod Phoebus duobus
 negemus Phoebi locos ab Arte-
 esse. Addam Oderum per totam
 nem hoc miro genere concludendi
 maximum librorum numerum bene
 r dubitandum sit plane nescio.

4) p. 511 sq.

τοὺς ἀξιολίστους λεγομένους putandi

Optime singula exempla afferre potuit, quale unum luculenter enarratum invenimus, quamquam serioris aetatis, in Phlegontis Hist. mirab. c. III. Sed fortasse censendum est Porphyrium ex alio Artemonis opere hausisse, quod dubito an non ad tot librorum opus respiciens scholiasta *ἐν τῷ περὶ ὀνείρων* dicere potuerit.

De Demetrio Phalereo Laertius Diogenes 76 haec narrat: λέγεται δὲ ἀποβαλόντα αὐτὸν τὰς ὄψεις ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κομίσασθαι αὐθις παρὰ τοῦ Σαράπιδος, ὅθεν καὶ τοὺς παιᾶνας τοὺς μέχρι νῦν ᾄδομένους. Quamquam fabulam ipsam cum Susemihlio¹⁾ reicio, tamen in narratione aliquid veri inesse posse puto: fortasse Demetrius carmina ad Serapidem celebrandum composuit, quibus quae perhibebantur posteriori cuidam homini fundamentum praebuerunt ad libros illos quinque conscribendos.

Serapionis nomen certo consilio inscriptum esse libro videtur, ut iam Oder adnotavit²⁾. Simili modo nomina clara libris commenticiis inscripta sunt, ut Epimenidis³⁾ libro cuidam de oraculis, Melampodis⁴⁾ libris *περὶ τεράτων καὶ σημείων*, *περὶ παλμῶν*, *περὶ ἐλαιῶν*, Astrampsychi oraculorum collectioni⁵⁾ et libro onirocritico⁶⁾. Sed magis etiam huc revocandi sunt scriptores erotici, qui persaepe nomina e librorum argumentis sibi finxerunt; Heliodorus qui *Αἰθιοπικά* scripsit, ex Rohdei⁷⁾, ut mihi videtur, rectissima coniectura, nomen de Sole sumpsit, eodem modo ut *Χαρίτων ὁ Ἀφροδισιεύς* et ad Gratias et ad Venerem spectare videtur⁸⁾. Talia omnia ad tempora satis recentia referenda sunt.

De Gemino nihil notum est.

His scriptoribus adserendum esse puto Phoebum Antiochenum, quippe qui eodem modo atque Artemo singula somnia enarraverit⁹⁾ et de viso verba fecerit¹⁰⁾, qua re pro-

1) Susem. p. 875, 187.

2) p. 876, 193.

3) G. Wolff, Porphy. de philos. ex oraculis haurienda, p. 52.

4) cf. s. Cap. II § 5; cf. Krumbacher, Byz. Litt. ², p. 630, 8, 1.

5) ibid. p. 628.

6) ibid. p. 629.

7) Gr. Roman, p. 444.

8) ibid. p. 489.

9) Artem. IV 48 (p. 230, 23), IV, 66 (p. 242, 21).

10) Art. I, 2 (p. 5, 18).

batur eum de incubationibus aliquid exhibuisse. Qua aetate floruerit, non constat; nam quod Oder contendit Phoebi locum II 9¹⁾ Artemidoro per Alexandrum Myndium innotuisse, mera coniectura est²⁾. Exstat autem in prima Aristidis oratione sacra locus, qui dubito an ad hunc Phoebum respiciat³⁾: *περὶ δὲ βαλανείου τοιαύδε ἔδοξα. πρῶτον μὲν ὥς μεταξὺ ἀνατριβόμενος εἰσελθεῖν εἰς τι βαλανεῖον τῶν ἰδιωτικῶν· ἔπειτα φάναι ὥς ἔλαθον ἐμαυτὸν εἰσελθὼν, ἀλούτων ἡμερῶν ἤδη. ἔπειτα ἐδόκει μοι παραθαρρύνειν Φοῖβος παρών, ὥστε καὶ εἰς τὸ ὕδωρ εἰσέβαινον ἀνυπόπτως ἤδη.* Quis est hic Phoebus? Apollinem esse non est cur putemus; nam hoc cum deo Aristidi res non est, nisi ei carmen aliquod componit, ut sacr. or. IV⁴⁾. Accedit quod deorum nomina ab Aristide plerumque cum articulo coniunguntur. Contra hoc manifestum est quendam significari, qui somnia interpretandi peritus erat⁵⁾; nam is qui eum se lavare iubet somnium antecedens in ipso somnio interpretatur. Itaque putem Phoebum aequalem fere fuisse Aristidis et Artemidori, quod iam inde veritatis quandam speciem prae se fert, quod apud Artemidorum quater, saepius quam ullus alius somniorum interpret, nominatur.

Temporum ordo monet, ut hic de titulis Caesarum aetate incisis verba faciam. Sed de eis Zacher⁶⁾ tam

1) p. 93, 25.

2) Rh. M. XLV, p. 638. Dubitat Oder quae interfuerit ratio inter Artemonem et Phoebum, qui una afferuntur Art. I 2 (p. 5, 19). Manifestum est aut Phoebi opus notum fuisse Artemidoro aut hunc locum per Artemonem traditum esse. Si illud fuisse putamus, etiam alio loco Artemidorus Phoebi ipsius opere uti potuit, neque opus est Oderi coniectura; sin hoc, Phoebi loci et per Alexandrum et per Artemonem in Artemidori libros illati sunt, cuius simillimam sententiam Oder ipse indignatione quadam reicit. Accedit quod Phoebus duobus locis solus affertur. Itaque non est cur negemus Phoebi locos ab Artemidoro ipso ex illius opere desumptos esse. Addam Oderum per totam suam de Artemidori fontibus inquisitionem hoc miro genere concludendi uti, quamquam Artemidorus ipse se maximum librorum numerum bene novisse testatur (I Pr.), qua de re cur dubitandum sit plane nescio.

3) ed. Dindorf p. 449.

4) p. 511 sq.

5) Post deos omnes vates inter τοὺς ἀξιόπιστους λεγομένους putandi sunt, p. 161, 13.

6) l. a. p. 472 sq.

sagaciter egit, ut nesciam quid addere possim. Demonstravit his testibus deos aegrotis somniantibus *συνταγὰς* et *θεραπείας* dedisse, quas si sequerentur eos sanos futuros esse promiserunt.

Itaque licet iam ad Aristidem transire, cuius somnia ab illis antiquis curationibus incubantium maxime eo differunt, quod deus etiam ei, qui extra locum sanctum dormit, somnia mittit. Aristides raro incubuit¹⁾, ut iam Welcker²⁾ animadvertit, quem Baumgart³⁾ frustra refellere studuit eo argumento nisus, quod Aristides *παράδοξα* tantum memoriae tradere voluerit. Sed vix erit qui nobis persuadeat incubantes quae viderunt mirabilia non fuisse. Semel Zosimus pro eo incubat⁴⁾, cuius rei exemplum unum iam in inscriptionibus Epidauricis commemoratum erat. Sed alii in universum saepe somnia ad Aristidem spectantia⁵⁾ vident, aut soli⁶⁾ aut similia vel eadem atque Aristides ipse⁷⁾. Aesculapii vis divinatoria magis quam antea ostenditur, cuius rei exempla passim occurrunt.

Deus semper fere certa praecepta dat, quibus cum *συνταγαῖς* posterioris aetatis magna similitudo est⁸⁾. Tamen duas reliquias inveni ad prioris aetatis consuetudinem referendas, qua somnia ipsa effectum quendam in corpore praestabant.

1) p. 447: ἔδοξά τινας τῶν βαρβάρων ἐγκρατεῖς γεγενῆσθαι μου . . . ἔπειτα καθεῖναι τὸν δάκτυλον οὕτωςι μέχρι τοῦ λαιμοῦ, καὶ τι ἐγγέαι, κατὰ δὴ τινὰ ἐπιχώριον νόμον, ὀνομάσαι δὲ αὐτὸ ὄξυσιτίαν. ταῦτα δὲ . . . τοὺς ἀκούοντας θαυμάζειν καὶ λέγειν, ὥς ἄρα τοῦτο αἴτιον εἴη τοῦ διψῆν μὲν, μὴ δύνασθαι δὲ πίνειν, τὸ τρέψεσθαι εἰς ὄξος τὰ σιτία. 2) p. 448 in eis quae somniat taurum se videre putat. ὁ δὲ (ταῦρος) ἄλλο μὲν οὐδὲν ἔδρασεν, ὑπὸ δὲ τὸ γόνυ τὸ δεξιὸν ἐνέθλασε . . . καὶ ἐγένετο ὑπὸ τὸ γόνυ τὸ δεξιὸν ἐλκῦδιον ἄνθρακι ἰοικὺς, καὶ ἐδόκει ἀγαθὸν εἶναι πρὸς τὰ ἄνω. — Etiam vigilanti visa occurrunt, quae ὕπατα nominantur. φαντάζεσθαι autem eodem sensu usurpatur ac

1) p. 467. 484. 486. 490. 506. 551 ed. Dind.

2) Kl. Schr., III, p. 130.

3) Aelius Aristides, p. 120.

4) p. 591.

5) cf. Baumgart, p. 100.

6) p. 497. 503. 510. 514. 518.

7) p. 453. 462. 473. 500.

8) maxime conferend. p. 494. 495.

somniare¹⁾. — Non soli Aesculapius aut Serapis curae oratoris consulunt, sed etiam alii dei, ut cum Serapide coniuncta affertur Isis²⁾.

§ 8. Postquam de somniis ab Aesculapio et Serapide missis in universum satis disputatum est, inquirendum erit, num Artemidorus eiusmodi collectionibus usus sit.

Quarto et quinto operis libris Artemidorus aliud atque antea consilium secutus est. Nam primum his libris disputationem supplere voluit, quod ipse confitetur libri IV³⁾ initio: καὶ γὰρ νῦν αἰσθάνομαί τινων τοῖς βιβλίοις ἐγκαλουμένων ὡς τῶν μὲν ἐν αὐτοῖς γεγραμμένων ἀληθείας μὲν οὐδ' ὅτιοῦν ἀποδεόντων, οὐ πάντων δὲ ἐξεργασμένων οὐδὲ ἡτιολογουμένων, ἔστι δὲ ὧν καὶ παραλειμμένων ἀναγκαίων ὄντων τῇ ὑποθέσει. Tum autem somniorum exitus, quos⁴⁾ ad disputationem priorum librorum non adhibuit, iam IV., maxime autem V. libro copiosissime affert. Itaque his in libris nonnulla somnia ad Serapidem et Aesculapium spectantia inveniuntur. Sed priusquam ad singula inspicienda accedamus, alia quaestio eaque maximi momenti solvenda est.

Exstant duae rationes deorum naturae percipiendae, ὁ φυσικὸς λόγος et ὁ μυθικὸς sive κατὰ τὴν ἱστορίαν λόγος. Haec duobus locis una afferuntur: II 39⁵⁾ de Serapide, Iside, Anubide, Harpocrate sermo fit, qui res adversas significant, ex quibus tamen etiam eripiunt; ἐξαιρέτως δὲ τὰ μυστήρια αὐτῶν πένθους ἐστὶ σημαντικά· καὶ γὰρ εἰ καὶ ὁ φυσικὸς αὐτῶν λόγος ἄλλο τι περιέχει. ὁ γὰρ μυθικὸς καὶ ὁ κατὰ τὴν ἱστορίαν τοῦτο δείκνυσιν. — II 37⁶⁾ de Dionyso agitur: τοῖς δὲ τὸν ἄβρὸν βίον ζῶσι καὶ μάλιστα παισὶ ταραχὰς καὶ κινδύνους καὶ ἐπιβουλάς καὶ περιβοήσεις σημαίνει διὰ τὴν περὶ τὸν θεὸν ἱστορίαν καὶ διὰ τὸν φυσικὸν λόγον τοῦ Διονύσου.

De physica ratione⁷⁾ Cicero de nat. deor. II 24, 63 haec

1) De his cf. Baumgart, p. 125.

2) p. 500. 501; cf. Tibull. I 3, 27. De Isidis vi medendi cf. Rittershain, p. 13 sq.

3) p. 198, 11.

4) cf. II 44 locum supra allatum.

5) p. 145, 8 sq.

6) p. 141, 1 sq.

7) cf. Zeller, Philos. d. Griechen III, 1, p. 323. Cic de nat. deor. III, 24, 63.

quem ceteri praeter Hercherum secuti sunt. Sed haec verba per se magis supervacanea sunt, quam ut coniectura inferantur, atque a tradita scriptura satis abhorrent. Itaque alia via ingredienda erit.

Opus de quo agitur quomodo institutum fuerit, quamquam breviter tamen clare et aperte dictum est. Erat complurium librorum, quorum tertio illae *συνταγαὶ ἀπὸ ζώων* tractabantur; unde sequitur ceteris in libris alia infuisse i. e. argumentum totius operis varium fuisse. Totum locum iam antiqua aetate in contextum irrepsisse verisimile est, quod utroque in codice eadem verba leguntur. Itaque vituperatus esse videtur scriptor satis antiquus, qui post Artemidorum floruit.

Scriptores Graecos percensentes unum invenimus, in quem verba optime quadrant: Sextum Iulium Africanum. Scripsit *κεστός*¹⁾, qui ab Eusebio in primo Chronicorum libro²⁾ *πραγματεία ἱατρικῶν καὶ φυσικῶν καὶ γεωργικῶν καὶ χυμικῶν* nominantur. Pars eorum conservata est in libro quodam a Thevenotio³⁾ edito, Byzantinis demum temporibus compilato⁴⁾; multa exstant in Geoponicis⁵⁾; electa leguntur in Michaelis Pselli libello *περὶ παραδόξων ἀκουσμάτων*⁶⁾. Ubi legimus p. 145, 21: *τετρατεύεται δέ τινας ὠφελείας ἀπὸ χελώνης, ἀπὸ ἀρκτείου αἰδοίου, ἐξ ἄλλων ζώων τε καὶ θηρῶν*. Vidimus igitur partis Cestorum argumentum cum argumento tertii libri Anonymi plane congruere. Sin autem quaerimus, num verisimile sit has *συνταγὰς ἀπὸ ζώων* in tertio Cestorum libro infuisse, considerandum est id quod de dispositione operis scimus. Constat illa *γεωργικὰ παράδοξα*, quae in Byzantina compilatione insunt, sexto et septimo libro esse enarrata⁷⁾. Itaque a veritate non alienum videtur Eusebium argumentum operis ordine quo institutum erat descripsisse, ita ut *ἱατρικά* et *φυσικά*

1) Qui de hoc opere egerunt omnes enumeravit Gelzer, Africanus I p. 3, 4.

2) ad ann. Abr. 2237.

3) Veteres Mathemat. Graeci, Par. 1693, p. 275 sq.

4) Gelzer, p. 13.

5) ibid.

6) W. Westermann, Paradoxographi Gr. p. 143 sq.; cf. Lambecius, Comment. de Aug. Bibl. Vindob. VII, p. 222 sq.

7) J. Brivin in notis ad Cestos, Thévenot p. 357; Gelzer, p. 13.

σικὰ in primis V libris locum tenuerint. Illas συνταγὰς inter ἰατρικά et φυσικά esse inserendas apparet: itaque non dubium est, quin in tertio libro inesse potuerint.

Quibus de causis pro κάσις scribendum esse κεστάς censeo ratus interpolatorem verbis ludentem ad κεστούς spectasse. Vox κεστός eodem modo ac ποικίλος 'varius' intellegi postest¹⁾.

Postquam exquisivimus quem ad auctorem locus tractatus spectet, fortasse quaeri potest, a quo interpolatio orta sit. Paulo post a. 190 p. Chr. Artemidorus librum IV confecit²⁾; Africanus opus suum Alexandro Severo imperatori dedicavit³⁾. Interpolator Africani aequalis erat; tunc autem temporis librum IV in manibus Artemidori filii fuisse valde verisimile est. Prooem. l. IV⁴⁾: μεμνημένος (filius esto) ὅτι σοι προσπεφώνηται τὸ βιβλίον, ὅπως ἂν αὐτὸς ἔχῃς χρῆσθαι καὶ μὴ πολλοῖς κοινωνῇς ἀντιγραφῶν. τὰ γὰρ ἐνταῦθα γραφησόμενα μένοντα μὲν παρὰ σοὶ πάντων ὑπέρτερον ἢ οὐδενός γε λειπόμενον ὄνειροκριτικόν σε ποιήσει, κοινωνθέντα δὲ οὐδέν τι μᾶλλον ἑτέρων σε ἐπιστάμενον ἐπιδείξει. Artemidorus soli Artemidoro filio librum tradidit. Cum autem duobus in codicibus verba eadem sint, locum iam in archetypo exstitisse, i. e. a filio Artemidoro adiectum esse coniciam.

III. De collectionibus somniorum ab Aesculapio et Serapide missorum.

§ 6. Cum in Artemidori opere somniorum ab Aesculapio et Serapide missorum compluribus locis mentio fiat, priusquam ad singula accedamus, omnia quae de hac re traduntur accuratius inspicienda sunt. Atque primum agendum est de inscriptionibus Epidauricis, quae annis 1883 et 1885 publici iuris factae sunt⁵⁾. Continent praecipue curationes ab Asclepiadis ipsis adhibitas⁶⁾ quarum tres in aegrotis vigi-

1) Gelzer p. 12.

2) Krauss in praefat. p. VI (ubi legendum IV B. pro II B.).

3) Euseb. l. all.

4) p. 198, 19.

5) in Ephemeride archaeologica.

6) Zacher, Herm. XXI, p. 472.

lantibus factae sunt¹⁾. Inter somnia autem tria sunt, quae prorsus aliam speciem prae se ferunt: 1) duo generis allegorici²⁾, Eph. 1883 p. 215, 104. 111; 2) unum generis theomematici, Eph. 1885, p. 15, 19. Haec somnia a ceteris valde abhorrent et posteriore demum aetate crebrius inveniuntur³⁾. Cum autem Zacher⁴⁾ probabiliter exposuerit tabulas alteram recensionem inscriptionum V. fere saeculi eamque commutatam⁵⁾ exhibere, mihi quidem verisimile esse videtur haec somnia in altera demum recensione adiecta esse, id quod per se probabile est. Nam Aesculapius antiquioribus temporibus semper medicinae deus putatus est, non divinationis; ipse vivus hominibus medebatur idemque Podalirius et Machao ceterique Asclepiadae faciebant⁶⁾. Ea autem veterum testimonia, quae Rohde⁷⁾ contra affert, ad sententiam eius comprobendam non plus valent quam Aristidis permulti ei loci, quibus deus res futuras ad morbum oratoris non spectantes praenuntiat.

Quaerimus nunc, unde haec dissimilia in somnia ab Aesculapio data influxerint. Erant alia oracula, ubi aegroti quamquam consilia ad morbos sanandos accipiebant, tamen non in incubandi ipso tempore sanabantur, ut Amphiaraei Dionysi Plutonis⁸⁾. Ibi iam mos erat, ut alius pro alio incubare posset, cuius rei in Epidauricis inscriptionibus unum exemplum inest⁹⁾. Quod cum fieri non potuerit, si somniantes ab Asclepiadis ipsis sanabantur, haec quoque narratio alteri demum recensionem ascribenda erit. Videmus igitur ea somnia, quae ab oraculorum deis mittebantur, inter V. et III. a. Chr. n. saecula in somnia ab Aesculapio data irrepsisse eaque postea

1) Diels, Antike Heilwunder, Nord und Süd, Bd. 43, p. 28—43; p. 38, No. 16 et 20, p. 42, No. 5.

2) Artem. I, 2.

3) Zacher l. a.

4) p. 467 sq.

5) ad quod maxime conferas quae Zacher de Hippye protulit contra Wilamowitzium, qui Herm. XIX, 452 sq. de inscript. Epid. disseruit.

6) De Asclepiadis cf. in universum Ritter von Rittershain, Der medizinische Wunderglaube und die Incubation im Alterthum, 1879, p. 49 sq. Neque sacerdotum Aesculapii erat futura pronuntiare, p. 54.

7) Psyche, I, p. 141².

8) Welcker, Kl. Schriften III, p. 93, 94.

9) Eph. 1885, p. 15, 1 sq.

prorsus loco movisse. Nam in huius temporis titulis sanationis incubantium nullum vestigium invenimus^{1, 2)}.

Nunc est inquirendum, quo in genere somniorum antiqua *λάματα* Aesculapii numeranda sint. In iis somniis quae ad futura spectant, ut *ὄνειρος*, *ὄραμα*, *χηματισμός*, certe non haberi possunt; nam id quod incubans vidit, semper eodem tempore efficitur. Nam id quod Artemidorus exponit I 2³⁾: *οὐ γάρ ποτε ἐρεῖ τις ὥς οὐ μετὰ τὴν ὄψιν αὐτὴν ἀποβαίνει τὰ τοιαῦτα οὐδ' ὀλίγον διαλείποντα, ἥδη δὲ αὐτῶν ἔνια ἅμα νοήματι ὥς εἰπεῖν ἔτι τῆς ὄψεως κατεχούσης περαιοῦται*, manifestum est mathematicorum in morem excogitatum esse, qui differentiam magis magisque minutam ad nihilum recidere docent. Hoc raro fieri Artemidorus ipse cum *ἔνια* addit testatur et id cogitandum est neque Artemidorum capitis initio neque Macrobius⁴⁾ visionis exempla enumerantes tale somnium exhibere. Itaque haec *λάματα* in illud genus, cui *ἐνύπνιον* et *φάντασμα* attribuuntur, inserenda erunt.

Sed insomnia⁵⁾ non esse statim apparet, si consideramus *ἐνύπνια* ex corporis sive animae ipsius condicione rebus externis plane absentibus oriri et 'post somnium nullam sui utilitatem vel significationem relinquere'. Itaque solum restat *φάντασμα*⁶⁾ cuius naturam Macrobius ita describit⁷⁾: *φάντασμα vero, hoc est visum, cum inter vigiliam et adultam quietem in quadam, ut aiunt, prima somni nebula adhuc se vigilare existimans, qui dormire vix coepit, aspicere videtur irruentes in se vel passim vagantes formas a natura seu magnitudine seu specie discrepantes, variasque tempestates rerum vel laetas vel turbulentas. In hoc genere est ἐπιάλτης*⁸⁾ e. q. s. Iam in hac definitione vides duas partes inesse inter se diversas: primum enim dicit Macrobius visa inter vigiliam et somnium oriri, tum extra

1) Zacher l. a.

2) Inscriptionibus Epidauri inventis concidit ratio Rittershainii p. 57, qui miracula illa circa Chr. n. crebriora quam antea fuisse censuit, ut cum Christi miraculis compararentur.

3) p. 5, 12.

4) Somn. Scip. I 3, 9.

5) Somn. Sc. I 3, 4.

6) Krauss: „eitles Phantasiestück“; Oder (Sus. p. 871): „Phantasien in halbwachem Zustande“. Falso: haec sunt φαντασμοί; Art. p. 261, 21. ἄλλοι φαντασμοί p. 200, 4.

7) Somn. Scip. I 3, 7.

8) de hoc postea disseretur.

naturam aliquo modo egredi. At dormientibus quoque somnia a natura abhorrentia venire possunt. In quod genus somniorum haec sunt inserenda? Manifestum est alteram partem definitionis a Macrobio certius quam decuit pronuntiatam esse, et hanc puto priorem. Quod saepe fit, Macrobius semper fieri censet. Exstant autem loci quibus incubantium somnia cum semisomniorum visis comparantur. Plut. de Gen. Socr. 22: ἔφη δὲ καταβὰς εἰς τὸ μαντεῖον περιτυχεῖν σκότῳ πολλῷ τὸ πρῶτον, εἴτ' ἐπευξάμενος κεῖσθαι πολὺν χρόνον, οὐ μάλα συμφρονῶν ἐναργῶς εἴτ' ἐγρήγορεν εἴτ' ὠνειροπόλει. Cuius loci indicio fretus Sprengelium¹⁾ recte puto Iamblichi locum²⁾ ad incubationem rettulisse: οὐ μὴν οἷ τε θεόπεμπτοι καλούμενοι ὄνειροι τοῦτον γίνονται τὸν τρόπον, ὅνπερ σὺ λέγεις. ἀλλ' εἴ τοι τοῦ ὕπνου ἀπολείποντος, ἀρχομένων ἄρτι ἐγρηγορέναι, ἀκούειν πάρεστί τινος φωνῆς συντόμου, τῆς τῶν πρακτέων ὑφηγουμένης, ἢ μεταξὺ τοῦ ἐγρηγορέναι καὶ καθεύθειν ὄντων, ἢ καὶ παντελῶς ἐγρηγορότων αἱ φωναὶ ἀκούονται. Sequentibus verbis singula eodem fere modo atque apud Plutarchum enarrantur. Itaque cum videamus summam esse convenientiam inter incubantium et semisomniorum somnia, tota Macrobiani explicatio ad somnia ab Aesculapio missa, quod quidem ad antiquiora tempora attineat, optime quadrat. Ad omnia haec accedit, quod Artemo somniorum inprimis Serapicorum conector de visis egit, teste Artemidoro³⁾.

§ 7. De somniorum inprimis Serapicorum conectoribus Artemidorus II 44⁴⁾ verba facit: Ὀνείρους δὲ ἀποβεβηκότας καὶ τὰς ἀποβάσεις αὐτῶν οὐκ ἐνεδέχετο γράφειν ἐν τέχνῃ ὀνειροκριτικῇ καὶ ὑποθήκαις θεωρημάτων. οὐδέ μοι πιθανὰ ἐδόκει ταῦτα, καί τοι Γεμινοῦ τοῦ Τυρίου καὶ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως καὶ Ἀρτέμωνος τοῦ Μιλησίου τοῦ μὲν ἐν τρισὶ βιβλίοις, τοῦ δὲ ἐν πέντε, τοῦ δὲ ἐν εἰκοσιδύο πολλοὺς ὀνείρους ἀναγραψαμένων καὶ μάλιστα συνταγὰς καὶ θεραπείας τὰς ὑπὸ Σαράπιδος δοθείσας.

1) Gesch. d. Arzneikunde I, p. 223.

2) De myster. Aegypt. ed. Gale III 2.

3) de Artemone cf. infra.

4) p. 148, 20.

Elucet hos scriptores libris suis singula somnia enarrasse, quorum de nonnullis infra sermo fiet. Inde iam intellegitur, quomodo fieri potuerit, ut Artemo tot libros conficeret, neque est cur Odero¹⁾ assentiamur suspicanti Artemonem et Gemini et Demetrii libros in suo opere coniunxisse. Hunc Artemidori locum cum IV 22 coniungere, quod fecit Oder²⁾, vetatur primum quod hoc loco Artemidorus vehementissime in scriptores allatos invehitur, illo loco somniorum Serapicorum scriptores prorsus aliis de causis praetermittendos censet, tum quod somnia adhuc exstantia prorsus aliam speciem prae se ferunt. De rationibus interpretandi hi scriptores nihil exhibuerunt; nam nisi ita se res haberet, Artemidorus eos praetermittere non debuit. Neque Fulgentii Myth. II 13³⁾ hoc credere cogimur; nam hoc loco non exponitur, quomodo somnia sint interpretanda, sed quomodo vera somnia excitentur.

De singulis scriptoribus liceat mihi paucis disserere. Cum Fulgentii loco allato primus Antipho coniectur antiquissimus, secundus Philochorus satis antiquus, sed recentior, ultimo loco Serapio commemoretur, qui et propter nomen et propter patriam seriori demum aetati attribuendus esse videtur⁴⁾, apparet temporum ordine scriptores enumeratos esse. Itaque Artemonem non ante tertium a. Chr. saeculum floruisse satis verisimile est. Eum de visis egisse testatur Artem. I, 2⁵⁾. Exstat aliud quoque de Artemone testimonium apud Porphyrium in scholiis ad Il. II 854: *πόθεν ὁ Πάτροκλος οἶδεν ὅτι Ἀχιλλεὺς κτενεῖ τὸν Ἑκτορα . . . ; ὅτι κατὰ Ἀρτεμόνα τὸν Μιλήσιον ἐν τῷ περὶ ὀνείρων, ὅταν ἀθροισθῇ ἡ ψυχὴ ἐξ ὅλου τοῦ σώματος πρὸς τὸ ἐκκριθῆναι, μαντικωτάτη γίγνεται*⁶⁾. Ne ex hoc quidem testimonio ullo modo concludere licet Artemonem exposuisse, quomodo somnia essent interpretanda.

1) Susemihl, Litt. d. Alex., p. 875.

2) ibid. p. 874, 186.

3) 'At vero amica Apollinis ob hanc rem vocatur (sc. laurus), quia illi qui de interpretatione somniorum scripserunt, Antiphon et Philochorus et Artemon et Serapion Ascalonites, promittant in libris suis, laurum si dormientibus ad caput posueris, vera somnia esse visuros'. De Antiphonte cf. s. Cap. I § 2.

4) v. infra.

5) p. 5, 18.

6) Oder, Sus. I, p. 875, 189; cf. Rohde, Psyche, I p. 54².

naturam aliquo modo egredi. At dormientibus quoque somnia a natura abhorrentia venire possunt. In quod genus somniorum haec sunt inserenda? Manifestum est alteram partem definitionis a Macrobio certius quam decuit pronuntiatam esse, et hanc puto priorem. Quod saepe fit, Macrobius semper fieri censet. Exstant autem loci quibus incubantium somnia cum semisomniorum visis comparantur. Plut. de Gen. Socr. 22: *ἔφη δὲ καταβὰς εἰς τὸ μαντεῖον περιτυχεῖν σκότῳ πολλῷ τὸ πρῶτον, εἴτ' ἐπευξάμενος κειῖσθαι πολὺν χρόνον, οὐ μάλα συμφρονῶν ἐναργῶς εἴτ' ἐγρήγορεν εἴτ' ὠνειροπόλει.* Cuius loci indicio fretus Sprengelium¹⁾ recte puto Iamblichi locum²⁾ ad incubationem rettulisse: *οὐ μὴν οἷ τε θεόπεμπτοι καλούμενοι ὄνειροι τοῦτον γίνονται τὸν τρόπον, ὅνπερ σὺ λέγεις. ἀλλ' εἴ τοι τοῦ ὕπνου ἀπολείποντος, ἀρχομένων ἄρτι ἐγρηγορέναι, ἀκούειν πάρεστί τινος φωνῆς συντόμου, τῆς τῶν πρακτέων ὑφηγουμένης, ἣ μεταξὺ τοῦ ἐγρηγορέναι καὶ καθεύθειν ὄντων, ἣ καὶ παντελῶς ἐγρηγορότων αἱ φωναὶ ἀκούονται.* Sequentibus verbis singula eodem fere modo atque apud Plutarchum enarrantur. Itaque cum videamus summam esse convenientiam inter incubantium et semisomniorum somnia, tota Macrobiani explicatio ad somnia ab Aesculapio missa, quod quidem ad antiquiora tempora attineat, optime quadrat. Ad omnia haec accedit, quod Artemo somniorum inprimis Serapicorum coniectores de visis egit, teste Artemidoro³⁾.

§ 7. De somniorum inprimis Serapicorum coniectore Artemidoro II 44⁴⁾ verba facit: *Ὀνείρους δὲ ἀποβεβηκότας καὶ τὰς ἀποβάσεις αὐτῶν οὐκ ἐνεδέχετο γράφειν ἐν τέχνῃ ὀνειροκριτικῇ καὶ ὑποθήκαις θεωρημάτων. οὐδέ μοι πιθανὰ ἐδόκει ταῦτα, καίτοι Γεμινού τοῦ Τυρίου καὶ Δημητρίου τοῦ Φαληρέως καὶ Ἀρτέμωνος τοῦ Μιλησίου τοῦ μὲν ἐν τρισὶ βιβλίοις, τοῦ δὲ ἐν πέντε, τοῦ δὲ ἐν εἰκοσιδύο πολλοὺς ὀνείρους ἀναγραψαμένων καὶ μάλιστα συνταγὰς καὶ θεραπείας τὰς ὑπὸ Σαράπιδος δοθείσας.*

1) Gesch. d. Arzneikunde I, p. 223.

2) De myster. Aegypt. ed. Gale III 2.

3) de Artemone cf. infra.

4) p. 148, 20.

Elucet hos scriptores libris suis singula somnia enarrasse, quorum de nonnullis infra sermo fiet. Inde iam intellegitur, quomodo fieri potuerit, ut Artemo tot libros conficeret, neque est cur Odero¹⁾ assentiamur suspicanti Artemonem et Gemini et Demetrii libros in suo opere coniunxisse. Hunc Artemidori locum cum IV 22 coniungere, quod fecit Oder²⁾, vetamur primum quod hoc loco Artemidorus vehementissime in scriptores allatos invehitur, illo loco somniorum Serapicorum scriptores prorsus aliis de causis praetermittendos censet, tum quod somnia adhuc exstantia prorsus aliam speciem prae se ferunt. De rationibus interpretandi hi scriptores nihil exhibuerunt; nam nisi ita se res haberet, Artemidorus eos praetermittere non debuit. Neque Fulgentii Myth. II 13³⁾ hoc credere cogimur; nam hoc loco non exponitur, quomodo somnia sint interpretanda, sed quomodo vera somnia excitentur.

De singulis scriptoribus liceat mihi paucis disserere. Cum Fulgentii loco allato primus Antipho coniector antiquissimus, secundus Philochorus satis antiquus, sed recentior, ultimo loco Serapio commemoretur, qui et propter nomen et propter patriam seriori demum aetati attribuendus esse videtur⁴⁾, apparet temporum ordine scriptores enumeratos esse. Itaque Artemonem non ante tertium a. Chr. saeculum floruisse satis verisimile est. Eum de visis egisse testatur Artem. I, 2⁵⁾. Exstat aliud quoque de Artemone testimonium apud Porphyrium in scholiis ad Il. II 854: πόθεν ὁ Πάτροκλος οἶδεν ὅτι Ἀχιλλεὺς κτενεῖ τὸν Ἑκτορα . . . ; ὅτι κατὰ Ἀρτεμόνα τὸν Μιλήσιον ἐν τῷ περὶ ὀνείρων, ὅταν ἀθροισθῇ ἡ ψυχὴ ἐξ ὅλου τοῦ σώματος πρὸς τὸ ἐκκριθῆναι, μαντικωτάτη γίγνεται⁶⁾. Ne ex hoc quidem testimonio ullo modo concludere licet Artemonem exposuisse, quomodo somnia essent interpretanda.

1) Susemihl, Litt. d. Alex., p. 875.

2) ibid. p. 874, 186.

3) 'At vero amica Apollinis ob hanc rem vocatur (sc. laurus), quia illi qui de interpretatione somniorum scripserunt, Antiphon et Philochorus et Artemon et Serapion Ascalonites, promittant in libris suis, laurum si dormientibus ad caput posueris, vera somnia esse visuros'. De Antiphonte cf. s. Cap. I § 2.

4) v. infra.

5) p. 5, 18.

6) Oder, Sus. I, p. 875, 189; cf. Rohde, Psyche, I p. 54².

Optime singula exempla afferre potuit, quale unum luculenter enarratum invenimus, quamquam senioris aetatis, in Phlegontis Hist. mirab. c. III. Sed fortasse censendum est Porphyrium ex alio Artemonis opere hausisse, quod dubito an non ad tot librorum opus respiciens scholiasta 'έν τῷ περὶ ὀνείρων' dicere potuerit.

De Demetrio Phalereo Laertius Diogenes 76 haec narrat: λέγεται δὲ ἀποβαλόντα αὐτὸν τὰς ὄψεις έν Ἀλεξανδρείᾳ κομίσασθαι αὐθις παρὰ τοῦ Σαράπιδος, ὅθεν καὶ τοὺς παιᾶνας τοὺς μέχρι νῦν ᾄδομένους. Quamquam fabulam ipsam cum Susemihlio¹⁾ reicio, tamen in narratione aliquid veri inesse posse puto: fortasse Demetrius carmina ad Serapidem celebrandum composuit, quibus quae perhibebantur posteriori cuidam homini fundamentum praebuerunt ad libros illos quinque conscribendos.

Serapionis nomen certo consilio inscriptum esse libro videtur, ut iam Oder adnotavit²⁾. Simili modo nomina clara libris commenticiis inscripta sunt, ut Epimenidis³⁾ libro cuidam de oraculis, Melampodis⁴⁾ libris περὶ τεράτων καὶ σημείων, περὶ παλμῶν, περὶ ἐλαιῶν, Astrampsychi oraculorum collectioni⁵⁾ et libro onirocritico⁶⁾. Sed magis etiam huc revocandi sunt scriptores erotici, qui persaepe nomina e librorum argumentis sibi finxerunt; Heliodorus qui *Αἰθιοπικά* scripsit, ex Rohdei⁷⁾, ut mihi videtur, rectissima coniectura, nomen de Sole sumpsit, eodem modo ut *Χαρίτων ὁ Ἀφροδισιεύς* et ad Gratias et ad Venerem spectare videtur⁸⁾. Talia omnia ad tempora satis recentia referenda sunt.

De Gemino nihil notum est.

His scriptoribus adserendum esse puto Phoebum Antiochenum, quippe qui eodem modo atque Artemo singula somnia enarraverit⁹⁾ et de viso verba fecerit¹⁰⁾, qua re pro-

1) Susem. p. 875, 187.

2) p. 876, 193.

3) G. Wolff, Porphy. de philos. ex oraculis haurienda, p. 52.

4) cf. s. Cap. II § 5; cf. Krumbacher, Byz. Litt. ², p. 630, 8, 1.

5) ibid. p. 628.

6) ibid. p. 629.

7) Gr. Roman, p. 444.

8) ibid. p. 489.

9) Artem. IV 48 (p. 230, 23), IV, 66 (p. 242, 21).

10) Art. I, 2 (p. 5, 18).

batur eum de incubationibus aliquid exhibuisse. Qua aetate floruerit, non constat; nam quod Oder contendit Phoebi locum II 9¹⁾ Artemidoro per Alexandrum Myndium innotuisse, mera coniectura est²⁾. Exstat autem in prima Aristidis oratione sacra locus, qui dubito an ad hunc Phoebum respiciat³⁾: *περὶ δὲ βαλανείου τοιαύδε ἔδοξα. πρῶτον μὲν ὥς μεταξὺ ἀνατριβόμενος εἰσελθεῖν εἰς τι βαλανεῖον τῶν ἰδιωτικῶν· ἔπειτα φάναι ὥς ἔλαθον ἑμαυτὸν εἰσελθὼν, ἀλούτων ἡμερῶν ἤδη. ἔπειτα ἐδόκει μοι παραθαρρύνειν Φοῖβος παρών, ὥστε καὶ εἰς τὸ ὕδωρ εἰσέβαινον ἀνυπόπτως ἤδη.* Quis est hic Phoebus? Apollinem esse non est cur putemus; nam hoc cum deo Aristidi res non est, nisi ei carmen aliquod componit, ut sacr. or. IV⁴⁾. Accedit quod deorum nomina ab Aristide plerumque cum articulo coniunguntur. Contra hoc manifestum est quendam significari, qui somnia interpretandi peritus erat⁵⁾; nam is qui eum se lavare iubet somnium antecedens in ipso somnio interpretatur. Itaque putem Phoebum aequalem fere fuisse Aristidis et Artemidori, quod iam inde veritatis quandam speciem prae se fert, quod apud Artemidorum quater, saepius quam ullus alius somniorum interpres, nominatur.

Temporum ordo monet, ut hic de titulis Caesarum aetate incisis verba faciam. Sed de eis Zacher⁶⁾ tam

1) p. 93, 25.

2) Rh. M. XLV, p. 638. Dubitat Oder quae interfuerit ratio inter Artemonem et Phoebum, qui una afferuntur Art. I 2 (p. 5, 19). Manifestum est aut Phoebi opus notum fuisse Artemidoro aut hunc locum per Artemonem traditum esse. Si illud fuisse putamus, etiam alio loco Artemidorus Phoebi ipsius opere uti potuit, neque opus est Oderi coniectura; sin hoc, Phoebi loci et per Alexandrum et per Artemonem in Artemidori libros illati sunt, cuius simillimam sententiam Oder ipse indignatione quadam reicit. Accedit quod Phoebus duobus locis solus affertur. Itaque non est cur negemus Phoebi locos ab Artemidoro ipso ex illius opere desumptos esse. Addam Oderum per totam suam de Artemidori fontibus inquisitionem hoc miro genere concludendi uti, quamquam Artemidorus ipse se maximum librorum numerum bene novisse testatur (I Pr.), qua de re cur dubitandum sit plane nescio.

3) ed. Dindorf p. 449.

4) p. 511 sq.

5) Post deos omnes vates inter τοὺς ἀξιοπλίστους λεγόμενους putandi sunt, p. 161, 13.

6) l. a. p. 472 sq.

sagaciter egit, ut nesciam quid addere possim. Demonstravit his testibus deos aegrotis somniantibus *συνταγὰς* et *θεραπείας* dedisse, quas si sequerentur eos sanos futuros esse promiserunt.

Itaque licet iam ad Aristidem transire, cuius somnia ab illis antiquis curationibus incubantium maxime eo differunt, quod deus etiam ei, qui extra locum sanctum dormit, somnia mittit. Aristides raro incubuit¹⁾, ut iam Welcker²⁾ animadvertit, quem Baumgart³⁾ frustra refellere studuit eo argumento nisus, quod Aristides *παράδοξα* tantum memoriae tradere voluerit. Sed vix erit qui nobis persuadeat incubantes quae viderunt mirabilia non fuisse. Semel Zosimus pro eo incubat⁴⁾, cuius rei exemplum unum iam in inscriptionibus Epidauricis commemoratum erat. Sed alii in universum saepe somnia ad Aristidem spectantia⁵⁾ vident, aut soli⁶⁾ aut similia vel eadem atque Aristides ipse⁷⁾. Aesculapii vis divinatoria magis quam antea ostenditur, cuius rei exempla passim occurrunt.

Deus semper fere certa praecepta dat, quibus cum *συνταγαῖς* posterioris aetatis magna similitudo est⁸⁾. Tamen duas reliquias inveni ad prioris aetatis consuetudinem referendas, qua somnia ipsa effectum quendam in corpore praestabant. 1) p. 447: *ἔδοξά τινας τῶν βαρβάρων ἐγκρατεῖς γεγενῆσθαι μου . . . ἔπειτα καθεῖναι τὸν δάκτυλον οὕτωςι μέχρι τοῦ λαιμοῦ, καὶ τι ἐγγέαι, κατὰ δὴ τινα ἐπιχώριον νόμον, ὀνομάσαι δὲ αὐτὸ ὀξύσιτιαν. ταῦτα δὲ . . . τοὺς ἀκούοντας θαυμάζειν καὶ λέγειν, ὥς ἄρα τοῦτο αἴτιον εἴη τοῦ διψῆν μὲν, μὴ δύνασθαι δὲ πίνειν, τὸ τρέψεσθαι εἰς ὄξος τὰ σιτία.* 2) p. 448 in eis quae somniat taurum se videre putat. *ὁ δὲ (ταῦρος) ἄλλο μὲν οὐδὲν ἔδρασεν, ὑπὸ δὲ τὸ γόνυ τὸ δεξιὸν ἐνέθλασε . . . καὶ ἐγένετο ὑπὸ τὸ γόνυ τὸ δεξιὸν ἐλκῦδιον ἄνθρακι ἑοικὸς, καὶ ἐδόκει ἀγαθὸν εἶναι πρὸς τὰ ἄνω.* — Etiam vigilanti visa occurrunt, quae *ὑπατα* nominantur. *φαντάζεσθαι* autem eodem sensu usurpatur ac

1) p. 467. 484. 486. 490. 506. 551 ed. Dind.

2) Kl. Schr., III, p. 130.

3) Aelius Aristides, p. 120.

4) p. 591.

5) cf. Baumgart, p. 100.

6) p. 497. 503. 510. 514. 518.

7) p. 453. 462. 473. 500.

8) maxime conferend. p. 494. 495.

somniare¹⁾. — Non soli Aesculapius aut Serapis curae oratoris consulunt, sed etiam alii dei, ut cum Serapide coniuncta affertur Isis²⁾.

§ 8. Postquam de somniis ab Aesculapio et Serapide missis in universum satis disputatum est, inquirendum erit, num Artemidorus eiusmodi collectionibus usus sit.

Quarto et quinto operis libris Artemidorus aliud atque antea consilium secutus est. Nam primum his libris disputationem supplere voluit, quod ipse confitetur libri IV³⁾ initio: καὶ γὰρ νῦν αἰσθάνομαί τινων τοῖς βιβλίοις ἐγκαλουμένων ὡς τῶν μὲν ἐν αὐτοῖς γεγραμμένων ἀληθείας μὲν οὐδ' ὅτιοῦν ἀποδεόντων, οὐ πάντων δὲ ἐξεργασμένων οὐδὲ ἡτιολογουμένων, ἔστι δὲ ὧν καὶ παραλελειμμένων ἀναγκαίων ὄντων τῇ ὑποθέσει. Tum autem somniorum exitus, quos⁴⁾ ad disputationem priorum librorum non adhibuit, iam IV., maxime autem V. libro copiosissime affert. Itaque his in libris nonnulla somnia ad Serapidem et Aesculapium spectantia inveniuntur. Sed priusquam ad singula inspicienda accedamus, alia quaestio eaque maximi momenti solvenda est.

Exstant duae rationes deorum naturae percipiendae, ὁ φυσικὸς λόγος et ὁ μυθικὸς sive κατὰ τὴν ἱστορίαν λόγος. Hae duobus locis una afferuntur: II 39⁵⁾ de Serapide, Iside, Anubide, Harpocrate sermo fit, qui res adversas significant, ex quibus tamen etiam eripiunt; ἐξαιρέτως δὲ τὰ μυστήρια αὐτῶν πένθους ἐστὶ σημαντικά· καὶ γὰρ εἰ καὶ ὁ φυσικὸς αὐτῶν λόγος ἄλλο τι περιέχει. ὁ γὰρ μυθικὸς καὶ ὁ κατὰ τὴν ἱστορίαν τοῦτο δείκνυσιν. — II 37⁶⁾ de Dionyso agitur: τοῖς δὲ τὸν ἄβρὸν βίον ζῶσι καὶ μάλιστα παισὶ ταραχὰς καὶ κινδύνους καὶ ἐπιβουλάς καὶ περιβοήσεις σημαίνει διὰ τὴν περὶ τὸν θεὸν ἱστορίαν καὶ διὰ τὸν φυσικὸν λόγον τοῦ Διονύσου.

De physica ratione⁷⁾ Cicero de nat. deor. II 24, 63 haec

1) De his cf. Baumgart, p. 125.

2) p. 500. 501; cf. Tibull. I 3, 27. De Isidis vi medendi cf. Rittershain, p. 13 sq.

3) p. 198, 11.

4) cf. II 44 locum supra allatum.

5) p. 145, 8 sq.

6) p. 141, 1 sq.

7) cf. Zeller, Philos. d. Griechen III, 1, p. 323. Cic de nat. deor. III, 24, 63.

exponit: *alia quoque ex ratione et quidem physica fluxit multitudo deorum; qui induti specie humana fabulas poetis suppeditaverunt, hominum autem vitam superstitione omni referserunt. atque hic locus a Zenone tractatus postea a Cleanthe et Chrysippo pluribus verbis explicatus est . . . physica ratio non inelegans inclusa est in impiis fabulas.* Ex hac ratione duobus locis Artemidorus interpretatus est: *φυσικὴ ἐξήγησις* adhibetur p. 230, 10 sq., ubi quis se Endymionem esse somnians postea astrologia magnam gloriam parat; et p. 43, 5 legimus: *εἶδον δὲ καὶ ἐν Κυλλήνῃ γεγόμενος Ἑρμοῦ ἄγαλμα οὐδὲν ἄλλο ἢ αἰδοῖον δεδημιουργημένον λόγῳ τινὶ φυσικῷ.* Utroque loco fabulae physica ratione explicantur; itaque manifestum est convenientiam quandam esse inter physicam et mythicam rationem; eadem res solum a diversis partibus aspicitur. Sed tum physica et mythica ratio inter se contrariae esse nunquam possunt; sunt autem in priore allatorum exemplo. Unde efficitur hoc loco *φυσικὸν λόγον* aliter esse interpretandum.

Consideremus cur deorum potissimum duobus locis allatorum duae diversae cognitiones admittantur, physiologica — ut Graecam vocem in latinam linguam transferam — et mythica sive historica, quae loco priore opponuntur, posteriore consentiunt. Ad Dionysi mythicam historicamque cognitionem omnia pertinere manifestum est, quae de eo fabulae narrant. Sed quid tunc relinquitur? Relinquuntur effectus, quos deus orgiis in hominibus praestat et quos physicos rectissime nominari consentaneum est. Nam affectiones orgiis excitatae morbi cuiusdam simillimae sunt¹⁾. Sacerdos autem Dionysi item ac bacchantes *ἐκ τοῦ θεοῦ κάτοχος* nominatur²⁾.

Serapidis natura ex ratione mythorum percepta eadem est ac Plutonis. Qualis autem est cognitio physiologica? Huius aetatis ars medicina docet somnia inter res physiologicas esse habenda, et per se manifestum est deum somnia incubantibus mittentem in corporibus et animis hominum effectum praestare, qui bene physiologicus nominari possit. Omnes fere

1) Nietzsche, *Geburt d. Trag.*, p. 9. 11. Rohde, *Psyche*, II p. 4² sq., praecipue, II p. 42².

2) Paus. X 33, 11; Rohde, II p. 49². De voce *κάτοχος* *κατεχόμενος* Rohde, II p. 18²; 314, 1 et al.

dei inferi, in quibus Serapis deque Aegyptii supra allati numerantur, vim quandam physiologicam habent. Ad rem melius illustrandam de nonnullorum deorum vi physiologica pauca conferam ¹⁾).

Magna est consensio inter somnia incubantium et divinationem Pythiae, cuius mens vi terrae divino afflatu concitabatur ²⁾; quam similitudinem iam Rohde adnotavit, qui rectissime, ut mihi videtur, suspicatus est antea Delphis Terrae oraculum fuisse ³⁾. Bacis vaticinabatur *κατάσχετος ἐκ νυμφῶν, μανείς ἐκ νυμφῶν, νυμφόληπτος* ⁴⁾. Nymphae autem aliam quoque vim daemonicam in hominibus exercent; nam *νυμφοληψία* tanquam morbus iam a veteribus putata est ⁵⁾. Etiam hodie si qui *ἀπὸ ταῖς Νηραΐδες παίρνεται* morbo corporis seu animae affici putatur ⁶⁾. Incubus a Macrobio ⁷⁾ physiologicè percipitur, ab Artemidoro ⁸⁾ mythologicè; nam *ὁ αὐτὸς εἶναι τῷ Πανὶ νερόμισται*. Pan autem ipse physiologicam vim habet ⁹⁾; exstant *ἐκ Πανὸς κάτοχοι, πανόληπτοι* ¹⁰⁾. Aliquo modo deus cum Dionysō coniungitur, ut ab ipso Artemidoro ¹¹⁾: *λέγουσι δὲ ἔνιοι ὥς τοῖς περὶ τὸν Διόνυσον τεχνίταις ἐστὶν ἀγαθός*. Daemones quoque recentissimorum Graecorum, quibus similitudo est cum Pane veterum, physiologicos effectus in hominibus et animalibus praestant ¹²⁾, ut *ὁ κουτσοδαίμονας, λάβωμα, Πάνιος*, Pannasch Romanorum Transsilvaniam incolentium.

In his deis eos qui morbos sanant deos numerandos esse manifestum est ¹³⁾. Ceteros autem deos Aegyptiorum eodem modo quo Serapida percipere possumus; nam Isis cum Sera-

1) Breviter talia contulit Rohde, Die Religion der Griechen, 1895, p. 22.

2) Cic. de div. I, 38. 3) Psyche, II p. 68². 4) p. ibid. 356, 2.

5) B. Schmidt, Neugriech. Volksleben, p. 121.

6) ibid. p. 119.

7) Somn. Sc. I 3, 7.

8) II 37, p. 139, 18.

9) Lobeck, Aglaoph., p. 639 sq.

10) Pollux I, 18.

11) p. 139, 16.

12) B. Schmidt l. a. p. 153—157.

13) Iam Rohde non dubitavit, quin deorum facultates furoris excitandi et aegrotis medendi una ex altera derivanda esset; Psyche, II p. 29⁴. Certe enim quamquam non de ea egit veram cognitionem huius λόγου φυσικοῦ intellexit, qui et furoris excitandi et divinationem ex furore movendi et homines sanandi facultates in se comprehendit.

pide coniungitur apud Aristidem et ipse hominibus medebatur¹⁴⁾; omnes autem illos deos cum Aesculapio quodammodo cohaerere intellegitur ex Aristidis or. XIV (*Ρώμης ἐγκώμ.*), Dind. I, p. 318: αἱ δ' Ἀσκληπιοῦ χάριτες καὶ τῶν κατ' Αἴγυπτον θεῶν νῦν πλεῖστον εἰς ἀνθρώπους ἐπιδεδώκασιν.

Artemidorus semper ἱστορικὸν sive μυθικὸν λόγον sequitur; utrumque in omnibus somniis, quibus deos aliquis videt; illum cum ad plantas sive animalia per somnium visa fabulas quae de eis narrantur affert, hunc cum affert, quorum quaeque planta et quodque animal deorum sacra fuerint. Et loco supra commemorato ipse hanc interpretationis viam esse sequendam profitetur.

Itaque ei ad somnia, quibus Aesculapius et Serapis videntur, interpretanda paucae et certae leges sufficiunt, quae inveniuntur II 37 et II 39. In somniis autem a Serapide et Aesculapio missis, quae incubantes vident, interpretandis hae leges sufficere non possunt. Si deus ipse somnia mittit, coniunctio physiologica inter deum et somniantem efficitur.

Nunc somnia singula quae apud Artemidorum inveniuntur perlustranda sunt; atque ea, ad quae explicanda μυθικὸς λόγος suffecerit unde desumpta sint decernere non poterimus; ea autem, ad quae φυσικὸς λόγος adhibendus fuerit, illis libris de quibus hoc capite egimus erunt attribuenda.

Atque sunt tria somnia quae ex Artemidori ratione interpretanda esse videntur: 1) V, 66¹⁾: ἔδοξέ τις λέγειν αὐτῷ τινα, ἑὺσον τῷ Ἀσκληπιῷ. τῇ ὑστεραίᾳ μεγάλη συμφορὰ ἐχρήσατο. κατηνέχθη γὰρ ἀπὸ ὀχήματος περιστρεφθέντος καὶ συνετρίβη τὴν χειρὰ τὴν δεξιάν. hoc somnio calamitas talis praenuntiatur; nam si bonae valetudinis homini res est cum Aesculapio necesse est eum aegrotum fieri. 2) V, 13²⁾: ἔδοξε παῖς παλαιστῆς περὶ τῆς ἐγκρίσεως πεφροντικῶς τὸν Ἀσκληπιὸν κριτὴν εἶναι καὶ παροδύων ἅμα τοῖς ἄλλοις παισὶν ἐν παρεξαγωγῇ ὑπὸ τοῦ θεοῦ ἐκκεκρίσθαι. καὶ δὴ πρὸ τοῦ ἀγῶνος ἀπέθανεν. Recte. Nam si hic deus, qui de morte et vita hominum iudicat, aliquem excludit, vita excludit. 3) V, 26³⁾: ἔδοξέ τις τοῦ Σαράπιδος τὸ ὄνομα

1) conf. s. § 7.

3) p. 256, 20.

2) p. 266, 21.

4) p. 258, 20.

ἐγγεγραμμένον λεπίδι χαλκῇ περὶ τον τράχηλον δεδέσθαι ὥσπερ σκυ-
τίθα. συνάγχη ληφθεὶς ἐπταῖς ἡμέραις ἀπέθανε. καὶ γὰρ χθόνιος
ὁ θεὸς εἶναι νενόμισται καὶ τὸν αὐτὸν ἔχει λόγον τῷ Πλούτωνι,
id est λόγον μυθικόν. Ei qui Serapidem implorat, ut sibi
medeatur, nomen Serapidis nocere non posse manifestum est.

Haec tria somnia nunciam illis somniorum coniectorebus,
de quibus sermo est, attribuere non poterimus. Sed insunt
in libro Artemidori haec somnia, quae ad eos revocanda esse
verisimile est: V, 89¹⁾). ἔδοξέ τις νοσῶν τὸν στόμαχον καὶ
συνταγῆς δεόμενος παρὰ τοῦ Ἀσκληπιοῦ εἰς τὸ ἱερόν τοῦ θεοῦ
εἰσιέναι, καὶ τὸν θεὸν ἐκτείναντα τῆς δεξιᾶς ἑαυτοῦ χειρὸς τοὺς
δακτύλους παρέχειν αὐτῷ ἐσθίειν. φοίνικας πέντε ἐσθίων ἐθε-
ραπέυθη· καὶ γὰρ αἱ τοῦ φοίνικος βάλανοι αἱ σπουδαῖαι δάκτυ-
λοι καλοῦνται. V, 61²⁾): ἔδοξέ τις ὑπὸ τοῦ Ἀσκληπιοῦ ξίφει
πληγείς εἰς τὴν γαστέρα ἀποθανεῖν. οὗτος ἀπόστημα γενόμενον
κατὰ τῆς γαστρὸς ἴασατο τομῇ χρησάμενος. Hic pronuntiatur,
quod antea in templis factum est. V, 9³⁾): ἠΰξατό τις τῷ Ἀσκλη-
πιῷ, εἰ διὰ τοῦ ἔτους ἄνοσος ἔλθοι, θύσειν αὐτῷ ἄλεκτρούνα· ἔπειτα
διαλιπὼν ἡμέραν ἠΰξατο πάλιν τῷ Ἀσκληπιῷ, εἰ μὴ ὀφθαλμιά-
σειεν, ἕτερον ἄλεκτρούνα θύσειν. καὶ δὴ εἰς νύκτα ἔδοξε λέγειν
αὐτῷ τὸν Ἀσκληπιὸν ἔἰς μοι ἄλεκτρον ἀρκεῖ, ἄνοσος μὲν οὖν
ἔμεινεν, ὀφθαλμιάσε δὲ ἰσχυρῶς. Hoc quoque loco a deo ipso
somnia imploranti missum esse apparet. IV, 80⁴⁾): Mene-
crates grammaticus somnium, quod onirocritae interpretari
non possunt, ut Serapis ipse interpretetur petit, qui per som-
nium visus petenti obsequitur. V, 92. 93. 94⁵⁾): Haec somnia
a Serapide ipso implorantibus mittuntur. Tamen interpretatur
Artemidorus homines ideo esse mortuos, quod Serapis in deis
inferis numeratur. Hoc ineptissimum esse per se apparet;
nam nemo deum implorabit, qui, si se somnianti ostendit,
mortem praenuntiet. Itaque Riessii⁶⁾ sententiam sequemur,
qui multis exemplis demonstravit Artemidorum saepe, cum
somnia eorumque eventus enarraret, falsis interpretandi ratio-
nibus usum esse⁷⁾). Somnia autem haec tria libris, de quibus

1) p. 272, 19.

3) p. 255, 24.

5) p. 272, 30 — 273, 11.

7) cf. s. p. 12, 39.

2) p. 265, 16.

4) p. 248, 20.

6) Rh. M. 49, p. 170 sq.

sermo est, attribuenda esse videntur: nam exhibentur somnia a Serapide ipso missa.

Adserenda esse videntur duo somnia IV, 22 allata, quamquam nomina deorum qui miserunt non indicantur: 1) p. 215, 5: γυνή ἔδοξε περὶ μαζὸν ἔχουσα φλεγμονήν ὑπὸ προβάτου θηλάζεσθαι. ἀρνόγλωσσον καταπλασάμενη ἰάθη. Maxima apparet similitudo cum illis συνταγαῖς p. 33 allatis. 2) p. 215, 10: Φρόντων ὁ ἀρθριτικὸς θεραπείαν αἰτήσας ἔδοξεν ἐν τοῖς προαστείοις περιπατεῖν. προπόλει χρισάμενος παρηγορήθη¹⁾.

IV. De Alexandro Myndio.

In eis libri partibus, quibus Artemidorus de animalibus (II, 11—22; III, 5. 11. 12. 18. 64. 65; IV, 56) et de plantis (I, 67. 68. 73. 77; II, 25; III, 50; IV, 57; IV, 11) agit, omnia tam diligenter docteque tractat, ut unde omnia haec hauserit miremur. Auctorem virum rerum naturalium peritissimum fuisse nemo erit qui neget. Itaque facile cogitabimus de Alexandro Myndio²⁾, quem librum onirociticum scripsisse E. Oder³⁾ censuit nullis aliis argumentis usus nisi quod apud Artemidorum ter (p. 62, 15; p. 93, 26; p. 157, 14) nomen eius affertur.

Sed primum nusquam alias Alexandrum somniorum interpretem fuisse legimus, ne apud Tertullianum quidem, qui⁴⁾ omnes clariores onirocitas attulit praeter Artemidorum, quem cur omiserit causam verisimillimam attulit Krauss⁵⁾. Haec autem causa in Alexandrum non quadrat. Deinde nunquam ab Artemidoro ipso Alexander ὄνειροκρίτης nominatur, quo nomine alios somniorum interpretes saepe ornat. Tum miramur quod Alexandrum quaestionem nunquam ad finem perduxisse Artemidorus memorat, quod alii interpretes vix fecerunt, quippe qui falsa pronuntiare quam rerum minus periti videri

1) In verbis scribendis sequor Hercherum, Lectiones Artemidoreae, Rh. M. XVII, p. 416.

2) de quo disseruit in universum Wellmann, Hermes XXVI, p. 481—566.

3) Rh. M. XLV, p. 637 sq.

4) de an. XXI.

5) in praefat. versionis Germ. p. VII.

mallent. Eodem iure quo Oder Alexandrum Reichardt¹⁾ Nicandrum in hunc scriptorum ordinem inseruit; sed hunc facile refutamus, cum Nicandri *θηριακά* unde locus desumptus est adhuc exstent; illius opinionem reicere difficilius est, quamquam argumenta ipsa firmiora non sunt. Nos autem vidimus Artemidorum ad libros quoque qui non de somniis interpretandis egerunt rediisse²⁾. Itaque Alexandri libros, qui ab Artemidoro ad disputationem explendam adhibiti sunt, onirocriticos fuisse pro certo affirmari non posse opinor.

§ 9. Pars artis onirocriticae ex Aristotelis et Aristotelicorum libris *περὶ ζώων* pendere potuit, simili modo ac physiognomica, quae item *μαντεία* nominatur³⁾. Utraque disciplina partem materiae ex operibus zoologicis hausit, sed differunt eo, quod ad res diversas exquirendas adhibent. Eadem fere differentia est, quae inter doctrinas ex astrologia ortas, de quibus verba facit Cicero⁴⁾: *quibus etiam Diogenes Stoicus concedit aliquid, ut praedicere possint dumtaxat quali quisque natura et ad quam quisque maxime rem aptus futurus sit. Caetera quae profitebantur, negat ullo modo sciri posse.* Videmus a certa inquirendi ratione progressos Artemidorum et eos quibus Diogenes repugnat fata, physiognomicos et Diogenem quae natura et indoles futurae sint statuere.

Nunc antequam ad eos quibus de animalibus agitur locos pertractandos transeam, pauca de Alexandri Myndii libris *περὶ ζώων* praemittenda videntur. Duo libri inscripti erant *περὶ πτηνῶν*⁵⁾, quorum alter secundus⁶⁾, alter tertius⁷⁾ totius operis erat. Duo libri erant *περὶ κτηνῶν*⁸⁾, quam inscriptionem Wellmann iniuria in *περὶ πτηνῶν* mutandam esse dicit⁹⁾; nam et nonnulla apud Aelianum exempla exstant, quae ad aves non pertinere Wellmann ipse animadvertit, et id animal, quod Frg. 6 commemoratur, *γοργών, προβάτω ἀγρίω ὅμοιον, ὥς δ' ἐνιοί φασι μόσχῳ*, in libris *περὶ κτηνῶν* aptissime locum ob-

1) De Artemidoro, p. 132.

2) cf. s. Cap. II, § 5.

3) Adamant. I, 2 Foerster, Physiogn. Gr. I, p. 299.

4) de div. II, 42, 90.

5) Frg. 8. 21 (Wellmann).

6) Frg. 15.

7) Frg. 25.

8) Frg. 6.

9) secutus J. Schoenemann, de lexicographis antiquis, Hann. 1886, p. 45 adn.

tinēt. Inspicienti Aristophanis Byzantii epit. I, 14. 15¹⁾:
 μώνυχα δέ ἐστιν καὶ ἵππος καὶ ὄνος ὀρεὺς καὶ εἴτι ἄλλο· τού-
 τους δὲ συμβέβηκε καὶ λοφούρους κεκλῆσθαι. δίχηλος δέ ἐστιν
 κάμηλος ἑλαφος σῦς βοῦς δόρκων καὶ εἴ τι ἄλλο· οἷς καὶ συμ-
 βέβηκεν ἐν τοῖς ὀπισθίοις ποσὶν ἀστραγάλους ἔχειν — manifestum
 fit μώνυχα καὶ δίχηλα omnia fere esse κτήνη; ideoque libros
 duos ab animalibus domesticis, de quibus inprimis sermo erat,
 nomen accepisse apparet.

Cum igitur duo libri fuerint περὶ πτηνῶν, qui alterum et
 tertium totius seriei locum tenebant, et duo libri περὶ κτηνῶν,
 iam intellegimus hos posteriore loco positos fuisse quam illos.
 Ordo erat contrarius Aristophaneo, de quo haec exstant²⁾:
 Ἐπεὶ οὖν ἃ μὲν τῶν ζῶων ζωοτοκεῖ, ἃ δὲ ὠοτοκεῖ, ἃ δὲ σκληρο-
 τοκεῖ, πειράσομαι μὲν, ἐν τούτῳ περὶ μόνων τῶν ζωοτοκούντων τὸν
 λόγον ποιήσασθαι, ἀρξάμενος ἀπὸ τῶν πολυσχιδῶν, ἐχομένως δὲ
 περὶ τῶν διχήλων, εἶτα περὶ τῶν μωνύχων, ἐπὶ πᾶσι δὲ δηλώσω
 καὶ περὶ τῶν σελαχωδῶν λεγομένων ἰχθύων, ἐπεὶ καὶ αὐτοὶ δο-
 κοῦσι ζωοτοκεῖν, ἀλλ' οὐκ ὠοτοκεῖν. ἐν δὲ ταῖς ἐχομέναις ταύτη-
 δυσὶ συντάξεσι περὶ τῶν ὠοτοκούντων ὁμοειδῶς τούτοις τὸν λόγον
 ποιήσομαι, τὴν ἀρχὴν λαβὼν ἀπὸ τῶν ἐνύδρων, τὸ δὲ περὶ τῶν
 σκληροτοκούντων εἶδος ὡς λεπτόν καὶ ἀσθενὲς καὶ οὐκ ἄξιον ἱστο-
 ρίας παραιτήσομαι. Aristophanes igitur aves postremo loco
 tractavit, paenultimi libri partem ἐνύδροις, piscibus, tribuens.
 Primus liber³⁾ argumentum generalius habuit: egit scriptor
 de definitionibus et divisionibus, de victu et generatione tali-
 busque rebus aliis⁴⁾.

Nunc inscriptiones quas fuisse censeo Alexandri libro
 eiusque partibus tabella describo:

περὶ ζῴων.

α'.	
β'.	περὶ πτηνῶν α'
γ'.	περὶ πτηνῶν β'
δ'.	περὶ ἰχθύων ὠοτοκούντων
ε'.	περὶ σελαχῶν
ς'.	περὶ μωνύχων περὶ κτηνῶν α'

1) ed. Sp. Lambros, Suppl. Aristotel., I, p. 3, 13.

2) Epit. I, p. 36, ε.

3) Lambros, praef. p. 8.

4) Val. Rose, Aristot. pseudepigr., p. 283.

ζ'. περὶ διχήλων

περὶ κτηνῶν β'

η'. περὶ πολυσχιδῶν

Ordinem libri revera talem fuisse iam inde cognoscitur, quod frg. 6, quo δίχηλον animal describitur, nunc recte in alterum περὶ κτηνῶν librum inseritur. — "Εντομα quae vocantur in altero libro locum tenere potuerunt, ad quod conferas Artem. II, 21¹⁾: ἐπειδὴ δὲ καὶ τὰ ἔντομα τῶν ζώων ἵπταται, καὶ αὐτὰ ἐν τῷ περὶ ὀρνίθων λόγῳ κατατάξω. "Ορτυξ quae altero totius libro affertur est Ortygion coturnix²⁾; τέτραξ tertii libri certe determinari nequit³⁾; πορφυρίων⁴⁾ et ἐρωδιός⁵⁾ sunt inter σχιζόποδα referenda, quae animalia ad aquam et in paludibus degunt. Unde licet concludere, in fine tertii libri Alexandrum, cum de avibus et ad aquam et in aqua morantibus disserteret, ad pisces transiisse. Cui generi animalium iure mihi videor duos libros adiudicavisse, cum ὄροτοκοῦντα et ζωοτοκοῦντα vix uno libro comprehendi potuerint. Videmus ordinem certissimo consilio institutum esse, ut ab humilioribus animalibus usque ad πολυσχιδῆ, inter quos homo est⁶⁾, ducamur.

Quae indoles operis fuerit, Wellmann, qui doctissime et sagacissime de Alexandro egit, breviter expressit⁷⁾: [Die unter Alexanders Namen erhaltenen Fragmente] 'beweisen, daß er Compiler gewesen ist, daß Schriftsteller wie Aristoteles, Theophrast. Antigonos, Herodot, Sostratos, Istros, Agatharchidas, Theopomp von ihm benutzt worden sind, daß er mythologische Notizen berücksichtigte und daß sein Werk teils naturwissenschaftlich beschreibend, teils paradoxographisch gewesen ist', quod iudicium rectissimum esse ei, qui Wellmanni disputationem inspexerit, statim apparebit.

Iam transeo ad eos Artemidori locos, qui quin ex Alexandri historia animalium fluxerint dubitari vix potest, planius tractandos.

1) Art. II, 66⁸⁾: φασὶ γὰρ τὸ ζῶον θάνατόν τε σημαίνειν

1) p. 114, 23.

2) Aubert-Wimmer, Aristoteles' Thierkunde I, p. 103.

3) ibid. p. 109.

4) Wellmann p. 484.

5) Aubert-Wimmer p. 81.

6) Aristophanis Epit. I 16, p. 4, 1.

7) p. 505.

8) p. 157, 12.

ἁώρων σωμάτων καὶ πένθος καὶ λύπην μεγάλην. ἀπὸ τοιούτων γὰρ κακῶν τὴν ὄρνιν ταύτην λόγος ἔχει γενέσθαι. φησὶ γὰρ καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Μύνδιος δεῖν ταῖς ἱστορίαις πείθεσθαι καὶ Διονύσιος ὁ Ἡλιουπόλιτης. Non est cur hunc locum ad librum Alexandri onirocriticum referamus, si Wellmanni iudicium supra allatum respicimus¹⁾. Alexander non de hirundine in somnio visa, sed de hirundinis significatione in universum disseruisse videtur; cf. Ael. nat. hist. X, 34. Artemidorus legem Cap. II, § 5 tractatam secutus ea ad somnia interpretanda transtulit. Sin autem hoc concedimus iam non necesse est putare Dionysium somniorum interpretem fuisse, de quo nihil notum est. Nam Wolff, qui verbis in Διονύσιος ὁ Ἡλίου προφήτης mutatis hunc Dionysium eundem esse vult ac Dionysium Musonii filium, nemini persuasit²⁾. Alexandrum eo loco quem Aelianus secutus est eandem fere significationem hirundinis esse ostendisse, quamquam exempla hoc per se non probant, demonstratur extremis capitis verbis: τιμᾶται δὲ ἡ χελιδὼν θεοῖς μυχίοις καὶ Ἀφροδίτῃ, μυχία³⁾ μέντοι

1) cf. etiam quae Wellmann exponit p. 489 sq.

2) Porph. de or. p. 61. Suidas s. v. Contra Oder in Susemihl, Litt. d. Alex. p. 871. — Liceat mihi meam de hoc Dionysio coniecturam proferre. Videtur mihi aut scriptor rerum fuisse, qui unum sive alterum exemplum Alexandro praebuit, aut homo qui in Alexandri narratione partes quasdam maioris momenti egit: utrum verum sit, vix poterit demonstrari. Aspice quaeso Aeliani secundum exemplum, quod est de Antiocho. Verba ἐαυτὸν κατὰ τινος ἔωσε κρημνοῦ ad nullum Antiochum referri possunt. Itaque hoc mittamus et contenti simus statuere sermonem esse de Antiocho quodam rege, qui ex Media revertens mortem minus usitatam obiit, quod contra fas aliquid egerat. Haec optime quadrant in Antiochum IV. Euergetem, qui e Media revertens Tabis repentina morte vita ereptus est, quod, ut Polybius XXXI, 11 narrat, templum in Elymaide situm, ut Iosephus ant. XII 9, 1 templum Iehovae diripuerat; de morte eius rumores varii circumferebantur; cf. Schuerer, Gesch. d. jüd. Volkes I, p. 165; Gutschmid, Gesch. Irans, p. 40. Antiochus autem familiarissime usus est Dionysio quodam, qui regis ἐπιστολιագραφεύς ab Athenaeo V, 195 b vocatur. Heliopolitam fuisse Syrum natione facile credere possumus. Huius nomen ex altera causa supra allata in Alexandri narrationem illatum est.

3) Inscriptio Gyari reperta (Bull. de corresp. hellén. I (1877) p. 387):

[ΑΦ]ΡΟΔΕΙΤΗΙ

[Μ]ΥΧΙΑΙ .:

Ἀφροδίτην μυχίαν nominatam esse quod θάλαμος eius sacer sit —

καὶ ταύτῃ. 2) Secundus Artemidori locus, quem certissime huic Alexandri libro attribuere possumus, exstat in II, 14¹⁾: *τρίγλη . . . τρεῖς γὰρ κύει. ὅθεν αὐτῇ καὶ τοῦνομα εἰκότως φασὶ κεῖσθαι καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς περὶ ζώων καὶ Ἀριστοφάνης ἐν τοῖς εἰς Ἀριστοτέλην ὑπομνήμασιν.* Quam rem eo minus in libro quodam onirocritico exstitisse putare cogimur, quod etiam apud Aristotelem et Aristophanem in libris animalia describentibus commemorata erat. Atque animadvertendum est utrumque locum in continuo animalium ordine legi; nam quamquam de hirundine alio loco agitur, tamen Artemidorus ipse testatur se hoc caput e proprio loco demovisse²⁾. Iam vero cum constare videatur Artemidorum in significationibus animalium statuendis Alexandri libro usum esse, nostrum est quaerere, num vestigia eorum quae Alexandri propria sunt in Artemidoro insint.

Alexandrum quippe qui *μυθικά* scripserit adnotationes mythologicas descriptionibus animalium adiecisse Wellmann demonstravit. Ad talia respicit Artemidorus: II, 12³⁾: [*ὄνοι*] *ἀγαθοὶ διὰ τὴν περὶ αὐτοὺς ἱστορίαν*; II, 12⁴⁾: *ἄρκτος γυναιῖκα σημαίνει* (φασὶ γὰρ ἐκ Καλλιστοῦς τῆς Ἀρκαδικῆς μεταβαλεῖν τὸ ζῷον οἱ περὶ μεταμορφώσεων μυθολογήσαντες); II, 66: *χελιδών* cf. quae supra exposui; III, 49⁵⁾: *τέττιγες ἄνδρας σημαίνουνσι μουσικοὺς διὰ τὴν περὶ αὐτοὺς ἱστορίαν.* Talium autem μεταμορφώσεων, quales his locis commemorantur, inprimis Alexander mentionem fecit. Tum Alexander semper quorum quodque animal deorum sacrum esset adnotavit⁶⁾. Talia insunt Arte-

ut Rohde, *Psyche*, I, 135, 1 voluit — iam eo statuere prohibemur, quod cum *θεοῖς μυχίοις*, quibus cum thalamo nulla est coniunctio, una affertur. Deae cum his deis (cf. *Psyche* I, 111 sq.) affinitatem aliquam fuisse eo intellegitur, quod saepe in antris et speculuncis colebatur, ad Hymettum, Naupacti, in Ζηρόνδῳ ἄντρῳ, Samothracae, Mitylenae, Paphi; Phana-goriae, Tyri; cf. Pauly-Wissowa s. v. Aphrodite. Paphi sepulcrum deae erat, de quo conferas Rohde l. s. s. Ἀφροδίτη τυμβώρυχος a Clemente Alexandrino Protr. II 38 laudata huc asserenda videtur. Leto autem *μυχία* nominatur non a thalamo, sed a *μυχῷ* illo, a quo Euseb. Praep. ev. III 1, 3 nomen eam accepisse censet, ut videtur iure.

1) p. 108, 9.

3) p. 101, 12.

5) p. 187, 14.

2) p. 114, 16; 157, 10.

4) p. 103, 1.

6) Wellmann p. 187, 14.

midori his locis: II, 12¹⁾: τῷ γὰρ ἡδίστῳ ἀνάκεινται [οἱ ὄνοι] δαίμονι Σειληνῷ. II, 12²⁾: ταχὺ τὸ ζῶον [ὁ κριὸς] καὶ Ἑρμοῖ νενόμισται ὄχημα εἶναι. II, 12³⁾: καὶ γὰρ φασὶ τὸ ζῶον [τὸν ἐλέφαντα] ἀνακεῖσθαι τῷ Πλούτωνι. II, 12⁴⁾: ἀνάκειται γὰρ [ὁ κυνοκέφαλος] τῇ Σελήνῃ. II, 12⁵⁾: . . . καὶ θεοὺς πάντας, οἷς ἐστὶν ἱερὸς [ὁ δράκων]. εἰσὶ δὲ οἷδε Ζεὺς Σαβάζιος Ἥλιος Διμήτηρ καὶ Κόρη Ἑκάτη Ἀσκληπιὸς Ἡρῶες. II, 20⁶⁾: σημαίνουσι δὲ αἱ περιστρεφαὶ καὶ τὴν ἐν τοῖς πρᾶσσομένοις ἐπαφροδισίαν διὰ τὸ ἀνάκεισθαι τῇ Ἀφροδίτῃ. Quanti autem hanc cognitionem Artemidorus putaverit, intellegitur ex IV, 56⁷⁾: ὅσα τῶν ζῴων θεοῖς τισὶν ἀνάκειται, τοὺς θεοὺς αὐτοὺς ἐκείνους σημαίνει. Addo παράδοξα quae Alexandri doctrinam redolent. II, 12⁸⁾: Λύκος ἐνιαυτὸν σημαίνει διὰ τὸ ὄνομα· λυκάβαντας γὰρ οἱ ποιηταὶ τοὺς ἐνιαυτοὺς καλοῦσιν ἀπὸ τοῦ περὶ τὰ ζῶα ταῦτα συμβεβηκότος· αἰεὶ γὰρ ἐπόμενα ἀλλήλοις ἐν τάξει δίεισι ποταμόν, ὥσπερ οἱ τοῦ ἔτους ὥραι ἐπόμεναι ἀλλήλαις τελοῦσι τὸν ἐνιαυτόν. Hanc de lupis fabulam desumptam esse ex Alexandri historia animalium comprobatur Aeliani nat. hist. III, 6. II, 20⁹⁾: μάλιστα δὲ πρὸς παιδοποιίαν ἐπιτήδειος ὁ πελαργὸς διὰ τὴν γενομένην ὑπὸ τῶν ἐκγόνων τοῖς γονεῦσιν ἐπικουρίαν. Haec enarravit Alexander, ut testatur Ael. n. h. III, 23 (= Wellmann Frg. 11). II, 20¹⁰⁾: νοσοῦσι δὲ ὀρώμενος μὲν σωτηρίαν μαντεύεται [κύκνος], φθεγγόμενος δὲ ὄλεθρον· οὐ γὰρ πρότερον φθέγγεται εἰ μὴ πρὸς τῷ ἀποθνήσκειν ἤ. Hanc quoque fabulam in Alexandri libro exstitisse testatur Athenaeus IX, 393 a (= Wellmann, Frg. 17) neque inde eam desumptam esse refutatur eo quod veram esse negavit. His addam Art. II, 14¹¹⁾ = Ael. XI, 37 = Aristophan. ep. I, 4, p. 2, 5.

Artemidori IV 56 quicumque inspiciet videbit hoc loco scriptorem mirabiliter physiognomicorum in morem disserere, cum animalium naturam cum humana confert. Quod primum certa ratione fecit Aristoteles¹²⁾; nam qui antea nonnulla

1) p. 101, 11.

3) p. 103, 16.

5) p. 106, 8.

7) p. 236, 1.

9) p. 114, 9.

11) p. 108, 15.

2) p. 100, 17.

4) p. 104, 16.

6) p. 113, 25.

8) p. 104, 3.

10) p. 114, 13.

12) Foerster, Physiogn. II, p. 237 sq.

physiognomicae doctrinae vestigia exhibent scriptores animalia non curaverunt. Itaque quae talia loco allato maxime et alias passim occurrunt, iam per se ad scriptores, qui ex Aristotele hauserunt, referenda sunt. De animalium moribus atque indole cum permulta apud posteriores physiognomicos exstent¹⁾, ex Aristophanis libro admodum pauca servata sunt, quibus ordine instituto de his rebus disseritur, I 25—26. Antecedentes §§ 2—22 cum Aeliani XI 37 conferenti miram inter ea consensionem esse apparet. Sed Aelianum sua ex Alexandri opere hausisse Wellmann certissime demonstravit. Sin autem Alexander in primo libro vestigia Aristophanis quamquam nonnullis rebus correctis et adiectis tam arte pressit, consentaneum est sequentia quoque ab eo in suum opus translata esse. §§ 25 et 26 argumentum in epitoma brevissimum est, quod non prohibet ne in Alexandri opere largissime et locupletissime exornatum fuisse putemus. Nam illa series definitionum ad ea quae Alexander inprimis adicere solebat inserenda minime apta erat; eo magis erant quae §§ 25 et 26 Aristophanis perhibebantur. Itaque cum totum fundamentum animalium significationes tractandi ab Artemidoro ex Alexandro desumptum esse viderimus, non dubium esse videtur, quin hae de quibus sermo fit res in Alexandri opere atque in primo libro exstiterint.

Nam has res quas tractavimus ex onirocritico libro haustas esse vix iam erit qui contendat; nisi putat omnia verbum de verbo ab Artemidoro expressa esse.

§ 10. Nunc accedamus ad eos locos quibus Artemidorus fusius de plantis egit. Verisimile est eum opus quoddam *περὶ φυτῶν* adhibuisse. Alexander talem librum scripsisse videtur; nam exstant duo fragmenta, quae ad alterius argumenti librum referri vix possunt²⁾. Qualis indoles fuerit, traditum non est; sed concludere possumus similem speciem ac libros *περὶ ζώων* prae se tulisse. Cum Alexandri nomen in hac operis parte ab Artemidoro afferatur, inquirendum est num Alexander hic quoque Artemidori auctor fuerit.

1) Polem. de phys. cap. II, Foerster I, 170—190. Anonym. de phys. 118 sq. F. II, 137—144 et passim.

2) p. 543.

3) Wellmann p. 555.

I, 67¹⁾: κρόμμυα δὲ καὶ σκόροδα ἐσθίειν μὲν πονηρόν, ἔχειν δὲ ἀγαθόν. μόνοις δὲ τοῖς νοσοῦσι διαφόρως τὰ κρόμμυα ἀποβαίνει. καὶ περὶ αὐτῶν Ἀλέξανδρος ὁ Μύνδιος ἰσχυρῶς ἀπορήσας τὸ τέλος οὐ κατείληφε. De scilla²⁾ cepae simili planta agens Artemidorus vim eius medicinam respicit. Cera quoque veteres medicamento usi sunt³⁾. Alexander, quippe qui non omnia quae legerat crederet⁴⁾, de hac vi ἠπόρει, ut solet⁵⁾, qua de causa Artemidorus eius sententia deiecta aliam quam ipse invenit adhibuit. De libro onirocritico minime est cogitandum.

Illud quoque fragmentum Alexandri, quod Athenaeus II, 57 b servavit, cum Artemidoro consentire demonstrari potest. Verba sunt haec: Μνησίθεος ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ ἐδεστῶν ὀστρακίδας καλεῖ τῶν κῶνων τοὺς πορήνας, ἔτι δὲ κῶνους. Διοκλῆς δ' ὁ Καρύστιος πιτύνα κάρυα. ὁ δὲ Μύνδιος Ἀλέξανδρος πιτύνους κῶνους. Θεόφραστος δὲ τὸ μὲν δένδρον πεύκην ὀνομάζει, τὸν δὲ καρπὸν κῶνον. Quod de Theophrasto adnotat Athenaeus, minus accurate dictum est. Theophr. hist. plant. III 9, 5: ἡ δὲ πίτυς δοκεῖ φέρειν τῷ λιπαροτέρῳ τε εἶναι καὶ λεπτοφυλλοτέρῳ καὶ τὸ μέγεθος ἐλάττων καὶ ἥτιον ὀρθοφυῆς· ἔτι δὲ τὸν κῶνον ἐλάττω φέρειν καὶ πεφρικότα μᾶλλον καὶ τὸ κάρυον πιττωδέστερον. Ἐλάτης quoque arboris fructus κῶνοι nominantur hist. plant. III, 9, 6. De caus. plant. I, 19, 1: οἱ (sc. καρποὶ) τῆς πιττώδους πεύκης καὶ ὅλως τῶν κωνοφόρων. Contra hist. pl. II, 2, 6: πεύκη ἢ κωνοφόρος καὶ πίτυς ἢ φθειροφόρος Videmus igitur hac voce Theophrastum promiscue uti. Galenus⁶⁾ de hac voce haec exhibet: οὓς νῦν ἅπαντες Ἕλληνες ὀνομάζουσιν στροβίλους τὸ πάλαι ἐκαλοῦντο κῶνι. Στροβίλοι fructus πεύκης nominantur a Theophrasto hist. pl. III, 5, 6; III, 9, 8⁷⁾. Theophrastus igitur inter κῶνον et στροβίλον non satis distinxit, quod Alexandrum fecisse Athenaei locus allatus demonstrat. Itaque Alexander id egisse videtur, ut nomina singularum plantarum certa constitueret, quod item apparet ex Etym. Magno s. v. ἀμαμαξύς:

1) p. 62, 13.

2) p. 187, 20.

3) Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere⁶⁾, p. 197.

4) Frg. 17.

5) Frg. 25.

6) XIII, p. 10 Kühn.

7) De harum vocum significationibus fusius egerunt Lobeck, Phrynichus p. 396. 397. Hehn p. 292.

Μεθόδιος. ἔστιν οὖν ἀμπέλον τὸ γένος· οἱ δὲ τὴν ἐσπέριον σταφυλήν. Ἀλέξανδρος τὴν ἀβούραστον λέγει. — Legimus autem Art. p. 119, 12 πίτυς καὶ στρόβιλος, quod item est ac πίτυς καὶ πεύκη; hoc ex Alexandri sententia dictum est, nam is qui πίτυος fructum κῶνον appellavit, πεύκης στρόβιλον vocare debuit, quae vox tum pro tota arbore usurpatur. Si cogitamus hunc locum solum totius graecitatis esse, quo πίτυς et στρόβιλος tam distincte una commemorantur, hanc appellationem ex Alexandri opere fluxisse concedendum est, praesertim cum idem opus adhibitum esse iam viderimus.

Nunc est inquirendum, num Alexandri ingenii vestigia in Artemidori libro reperiantur. Sed cum Alexander de plantis minus copiose egisse videatur, pauciora inesse consentaneum est. Itaque πάραδοξα plane desunt, saepissime autem res mythologicae occurrunt. I, 73¹⁾: μῆλα Veneris sacra. — ῥοαί²⁾. διὰ τὸν ἐν Ἑλευσίνι λόγον. — I, 77³⁾: νάρκισσοι malae sunt significationis, maxime eis, quibus res cum aqua est. Apparet haec ad Narcissi historiam spectare. — ἴα⁴⁾; ῥόδα⁵⁾ (de quibus postea agetur). — ἀμάραντος⁶⁾. νεκροῖς ἢ θεοῖς ἀνατίθενται (sc. στέφανοι). κρίνα⁷⁾. εἰς ἐλπίδας ἀναβάλλουσι τὰ πράγματα (sc. στέφ.); de his postea. — μαλάχη et ῥοδοδάφνη⁸⁾. Cur hae plantae ἀποδημίας significent, fortasse ex historia quadam adhuc non servata derivandum est. Nisi quod ad ῥοδοδάφνην attinet causa ea est, quod ex Ponto in Europam transmigrasse videtur⁹⁾. — σελίνων¹⁰⁾ στέφανος . . . ἐπιταφίῳ ἀγῶνι ἐπιτήδειος. μυρσίνη¹¹⁾ Cereris et Veneris sacra. — ἄμπελος et κισσός¹²⁾ Bacchi. — II, 25: δάφνη¹³⁾. διὰ τὴν περὶ τὸ δένδρον ἱστορίαν. διὰ τὸν Ἀπόλλωνα. πίτυς καὶ στρόβιλος¹⁴⁾. de his postea. — λεύκη¹⁵⁾ Herculis sacra. — Nonnullas plantas

1) p. 65, 21.

2) p. 66, 12.

3) p. 70, 4.

4) p. 70, 7.

5) p. 70, 12.

6) p. 70, 17.

7) p. 70, 21.

8) p. 70, 25.

9) Plin. XXI, 23, 45. Hehn p. 403. Talia facile in Alexandri opere inesse potuerunt; cf. Art. p. 191, 21 καὶ γὰρ αὕτη (sc. ἡ λευκία) διαπόντιος κομίζεται.

10) p. 71, 1.

11) p. 71, 13.

12) p. 72, 3.

13) p. 119, 5.

14) p. 119, 12.

15) p. 119, 24.

iam adnotavi, quamquam fabula nondum addita est. Sed tota series illustratur, si Geoponicorum librum XI perquirimus. Insunt enim multae res mythologicae et historiae in hoc libro, cuius unus locus cum Artemidoro plane consentit: Art. p. 119, 8 [δάφνη] ἰατροῖς δὲ καὶ μάντεσι πρὸς τὴν τέχνην ἐστὶ ληπτέα διὰ τὸν Ἀπόλλωνα — Geop. XI, 2, § 3¹⁾: καὶ μαντικῆς ἔκτοτε γέγονε σύμβολον τὸ φυτόν . . . § 4. οἱ παλαιοὶ τῷ Ἀπόλλωνι καθιεροῦσι τὴν δάφνην . . . § 6· λέγουσι δὲ καὶ τοῦ περὶ τῆς δάφνης, ὅτι ὑγείας ἐστὶν ἐργαστικῇ. Sed cetera quoque examinemus. Historia de Narcisso Art. I, 77, Geop. XI, 24. Art. I, 77: οἱ δ' ἐκ κρίνων γεγονότες εἰς ἐλπίδας ἀναβάλλουσι τὰ πράγματα. Haec ad Herculis historiam spectant, qui multos demum post labores inter deos receptus est: Geop. XI, 19. — Art. I, 77: ἀμπέλου δὲ καὶ κισσοῦ μόνοις τοῖς περὶ Διόνυσον τεχνίταις συμφέρει. Geop. XI, 29: κιττός, τὸ ἄνθος, νέος ἐτύγχανε πρότερον, χορευτῆς Διονύσου γενόμενος. — Art. I, 77: οἱ δὲ ἐκ τῶν ῥόδων . . . πᾶσιν ἀγαθοὶ πλὴν τῶν νοσοῦντων καὶ τῶν λανθάνειν πειρωμένων. οὓς μὲν γὰρ ἀναιροῦσι διὰ τὸ εὐμάραντον, οὓς δὲ ἐλέγχουσι διὰ τὴν ὀσμὴν. Rosa in historia Adonidis et Veneris clandestino amore coniunctorum commemoratur Geop. XI, 17. Ex hac historia significationem fluxisse verisimilius est quam ex Artemidori explicatione, quae quotiens a proprio fundamento recedat demonstravit Riess²⁾ — Art. I, 77 de violis disputans tres eorum diversos colores distinguit, qui idem inveniuntur Geop. XI, 22. — Art. I, 77 καὶ ὁ μυρσίνης δὲ τὰ αὐτὰ ταῖς ἐλάαις σημαίνει. Sed cur hoc fiat, non explicatur. Manifestum fit inspicienti Geop. XI, 6: οὐ μὲν τὸν πόθον Ἀθηναῖς ἀφείλοντο, ἀλλὰ προσμένει τῇ θεῷ προσφιλῆς, καθάπερ καὶ ἡ ἐλαία, καὶ μεταθεῖσα τὸν βίον ἀντ' ἐλαιῶν τὰ μύρτα καρποφορεῖ. — Art. II, 25 τοῖς δὲ ἄλλοις ἅπασιν ἀηδίας καὶ φυγῆς εἰσὶ σημαντικαὶ [πίτυς καὶ στρόβιλος] διὰ τὸ φιλέρημον. Num haec quoque ad tristem historiam Geop. XI, 10 referenda sunt? Tales fabulae quales apud Artemidorum reperimus ad Alexandri morem optime quadrant. Itaque haec capita ex Alexandro fluxisse non est cur negemus.

Sed hic tantus inter Artemidorum et Geoponica consensus

1) Beckhii editionem sequor.

2) Rh. M. 49 p. 170 sq.

mihi dubitationem movet, num Geoponicorum haec capita ἀδέσποτα, quibus omnes hae historiae narrantur, a προγυμνασμάτων scriptoribus, quibus Gemoll¹⁾ ea attribuit, abiudicanda et Alexandro ipsi auctori tribuenda sint. Nam solum argumentum, quo Gemoll nititur, et apud Aphthonium ed. Petr. 26 et Geop. XI, 2, 4 καὶ γὰρ προσῆκον καὶ τοῦτο in eiusdem historiae narratione legi, auctoritatem nimiam non habet ideo, quod Aphthonius non totam narrationem exhibet. Itaque uterque eodem auctore usus est, quem alium scriptorem progymnasticum fuisse non est cur contendamus; haec dicendi figura a posterioribus sophistis usitata certe apud Alexandrum exstare iam potuit. Unum fontem progymnasticis et Geoponicis fuisse iam Rohde²⁾ suspicatus est, qui hunc Menandri³⁾ locum attulit: γέγραπται καὶ Νέστορι ποιητῇ καὶ σοφισταῖς μεταμορφώσεις φυτῶν καὶ ὄρεων· τούτοις δὲ τοῖς συγγράμμασιν ἐντυγχάνειν πάνυ λυσιτελεῖ. Atque haec bene ad Alexandrum spectare possunt; nam demonstratum est, metamorphoses in-fuisse et in eius libris περὶ ζώων — maxime in duobus libris περὶ πτηνῶν — et in opere περὶ φυτῶν.

§ 11. Art. II, 9⁴⁾ πολλά δὲ καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Μύνδιος καὶ Φοῖβος ὁ Ἀντιοχεύς περὶ τοῦ δοκεῖν κεραυνοῦσθαι ἀπὸ πείρας τε καὶ ἰδίας ἐννοίας προεξέθεσαν, πλὴν οὐ πάντα ἀκριβῶς ἴσχυσαν εὔρεῖν. Cur non omnia accurate exponere potuerunt? Phoebus non potuit, quod omnino non artem interpretandi, sed singula somnia protulit. Idem quod de Phoebo etiam de Alexandro statuendum erit. Sed haec in libro Alexandri onirocritico fuisse minime putare cogimur. Etiam in Aeliani var. hist. I, 13 exemplum inest, cum Gelo Syracusanus fulmine se ici somniat; mutilatum est exemplum, quod exitus somnii intercidit; sed facile fieri potest, ut Alexandro debeatur⁵⁾. Si omnia quae de Alexandro dicta sunt repetam, ita constituendum esse censeo: in animalium et plantarum significationi-

1) Gemoll, Untersuch. üb. d. Quellen der Geoponica (Berliner Studien I), p. 26.

2) Griech. Roman p. 344, 2.

3) π. ἐπιδεικτ. p. 393, 3 ed Spengel (Rhet. III).

4) p. 93, 26.

5) cf. Wellmann p. 555 sq.

bus statuendis Artemidorus Alexandri libris *περὶ ζώων* et *περὶ φυχῶν* usus est. Librum quem affert tertio loco in univ-
ersum de somniis fuisse demonstrari non potest.

V. Quae Artemidori vestigia insint in huius aetatis libris onirocriticis.

Hercher in praefatione editionis p. VIII ne apud vulgum quidem Artemidori existimationem stabilem fuisse atque versionem Germanicam ultra superioris saeculi initium non propagatam esse dicit. Hanc versionem a. demum 1753 ultimum in lucem prodisse iam Krauss praef. p. VIII adnotavit. Apud vulgum autem Artemidori quamquam nomen oblivione obrutum est, auctoritas etiam hodie floret. Nam non solum ad versiones, sed etiam ad libros huius aetatis onirocriticos spectandum est.

Ea aetate qua Artemidori memoria ad homines rediit libri onirocritici studiose legebantur. Cardanus somniorum Synesiorum libr. IV composuit¹⁾, qui duobus annis post in vernaculam linguam translati sunt²⁾. Achmetis libri onirocritici primum Iohanne Obsopoeo³⁾, tum una cum Astrampsychi et Nicephori libellis a Rigaltio⁴⁾ editi sunt; Achmetis opus quarto anno post in Germanicam linguam translatum sub nomine Apomasaris prodit⁵⁾. Artemidori versio, quae primum edita est a. 1597⁶⁾, saepe iterabatur et postremae editiones brevi tabula instructae sunt, qua somnia e caeli signis interpretari docetur.

Ab Artemidoro profecti sunt hand pauci scriptores, qui quae ille protulerat paululum commutata et contracta ut sua pronuntiaverunt. Quorum primus est Gualtherus H. Ryff, qui anno 1554 librum onirocriticum iterum edidit⁷⁾. Omnia Artemidori

1) Basil. 1562.

2) Traumbuch Cardani Bas. 1564.

3) Par. 1599.

4) Par. 1603.

5) Traumbuch Apomasaris, Das ist kurtze Auslegung und Bedeutung der Treume. Bas. 1607.

6) Krauss p. XIII.

7) Traumbüchlin, Darinn warhafftig auß Natürlichen vrsachen, auch der alten Philosophen vnd Weissagern der Heyden, langwirigem

sunt ordine servato, prooemiorum et nonnullorum capitum argumenta in brevius contracta. Libro antecedit praefatio atque Melanchthonis dissertatio „Von mancherley Geschlechtern der Träume,“ quae in versiones omnes, quae mihi innotuerunt, translatae sunt. Francogalli quoque Artemidorum hoc modo in aliam formam redegerunt: Colombière¹⁾ edidit librum de oraculis, cui de somniis brevem libellum addidit. Ut auctor ipse profitetur, omnia ex alio auctore, i. e. Artemidoro, translata sunt; ordo ita institutus est, ut primum singula somnia atque explicationes enumerentur ordine alphabetico, deinde de quibusdam rebus, ut de igne aere aqua terra frumento animalibus aliis fusius disputetur. Haec capita ad verbum fere ex Artemidoro translata sunt. Huius autem, ut videtur, saeculi libellum inveni, cuius materia tota ex Artemidori versione a. 1721 s. 1753 hausta est²⁾.

Accedit magna librorum multitudo, in quibus Artemidorea multa insunt, quamquam non omnia ex eo fluxerunt. Nonnullos afferam atque exempla addam pauca quidem, sed ex quibus ea quae dixi satis demonstrantur.

I. Traumbüchlein, Wie man nächtlicher Gesichten, Fürbildungen und Träumen, Bedeutungen, erkennen und lernen mag, auß alten und neuen künstlichen Traumbüchern fleißiglich in die kürtze gezogen und gestellt. A. 1591 (Nurembergiae). Post praefationem somnia ordine alphabetico enumerantur. Ohren viel haben / Reich und Arm gut / Dienstboten böß; Ohren raumen / gut Botschaft; Ohren / umb die geschlagen werden / Böß; Ohren / darinnen Ameisen oder Würmer haben /

brauch vñ fleissiger nachtrachtung, erklärt vnd ausgelegt werden, alle Traum, Erscheinungen vnd Nächtlichen Gesicht. Alles durch M. Gualtherum H. Ryff in Truck verordnet. Straßburg 1554.

1) Les nouveaux oracles divertissants ensemble l'explication des songes et visions nocturnes, traduit par le Sieur W. de Colombière et mis nouvellement dans un meilleur ordre. Par., Brux. 1696.

2) Ganz neues und berichtigtes Traumbuch, in welchem die meisten Arten Träume mit ihren natürlichen Ursachen nach dem ABC aufgeführt sind. Nebst einem Anhang, worin die gewöhnlichsten Träume nach dem Lauf des Mondes durch die 12 Himmelszeichen ausgelegt sind. Auch als Traumspiel zu gebrauchen. Neu gedruckt s. l. et a. Appendix eadem est quae in vers. 1721 et 1753.

Tödt; Ohren / darin Korn oder Waitzen wachsen / Gut; Ohren wie ein Esel haben / Dienstbarkeit; Ohren wie ein Wolff haben / Großer Aufsatz = Artem. I, 24; Mist / Krankheit; Mist von Kühen / Gut. cf. Art. p. 120, 18.

II. Anleitung zu denen curiösen Wissenschaften, nemlich der Physiognomia, Chiromantia, Astrologia, Geomantia, Oniromantia, Onomantia, Teratoskopia, Sympathia und Antipathia. Aufs neue übersehen und mit einem Anhang vermehret von einem Liebhaber dieser Wissenschaft. Frankfurt und Leipzig 1747. De oniromantia p. 401—424 agitur. Primum de descriptione, divisione, tempore somniorum sermo est, quarum rerum nonnullae e Melanchthonis dissertatione desumptae sunt; deinde in universum de somniorum significationibus agitur; sequitur enumeratio somniorum alphabetica.

Schlagen seine Untergebenen, bedeutet derselben Gehorsam; das Eheweib schlagen, bedeutet, daß sie ihm ungetreu wird; Fremde Leute schlagen, bedeutet Uebelthat und Strafe; Von Unterthanen oder Todten geschlagen werden, bedeutet etwas gutes¹⁾; Von andern geschlagen werden, präsigieret nichts gutes = Artem. II, 48.

Tantzen, bedeutet Unzucht und Schande; Einem Krancken, Unsinnigkeit; Einem Gefangenen, Erledigung; Einem Schiffenden, Wassers-Noth; Einem Dienst-Bothen, Schläge; Zu Hause tantzen, oder an schönen Orten, gute Nahrung und Reichthum = Art. I, 76.

Adler, bedeuten hohe vornehme, gewaltige und zuweilen räuberische Personen. Adler auf dem Haupte haben, bedeutet den Tod. Auf einem Adler stehen oder sitzen, drohet grossen Herren den Tod; niedrigen Personen aber bedeutet, daß sie von vornehmen Herren aufgenommen werden = Art. II, 20.

III. Allerneuestes auf vielfache Erfahrung gegründetes Traumbuch gesammelt aus den Beobachten des alten berühmten Eremiten Anastasius Lauber. Berlin s. a., sed certe initio huius saeculi attribuendum. Ordo est alphabeticus. Ohren, darin Ameisen oder Würmer haben, bedeutet den Tod;

1) Locus Artemidori turbatus est; sed hic sensus inesse videtur.

Ohren, darin Korn und Waizen wächst, Gutes; Ohren räumen, bedeutet gute Botschaft; Ohren, um die geschlagen werden, bedeutet Böses; Ohren, viel haben, Reichen und Armen Gutes, Dienstboten aber Böses; Ohren wie ein Esel haben, bedeutet Dienstbarkeit und üble Herren; Ohren wie ein Wolff, bedeutet Betrug = Art. I, 24; Schläge bekommen, bedeutet Gewinn; Schlagen seine Untergebenen, bedeutet deren Gehorsam; Schlagen sein Weib, bedeutet deren Untreue = Art. II, 48.

IV. Vollständiges erneuertes und vielvermehrtes Traumbuch oder die Kunst etc. 24. Aufl. Lörrach s. a. Hic et qui sequuntur libri omnes intra hos quinquaginta annos editi esse videntur. Ordo omnium est alphabeticus. Ameisen in den Ohren haben; bedeutet den Tod. Art. I, 24; Adler sehen, wenn er auf den Kopf fällt; Todesfall. Art. II, 20; Leiche im Haus sehen, baldige Hochzeit. Art. II, 65; Bart an einer Frau sehen; bedeutet den Tod ihres Mannes; Wittwen gut. Art. I, 30.

V. Neuestes Traumbuch oder Auslegung und Deutung aller Träume, nach genauen Beobachtungen der Griechen und Römer. Tangermünde s. a.

Ohren viel haben: Reichen und Armen gut; Ohren räumen: gute Botschaft; Ohren wie ein Esel haben: Dienstbarkeit und üble Herren = Art. I, 24; Schlagen sein Weib: Untreue; Schläge bekommen: Gutes = Art. II, 48; Tanzen: und Jauchzen: Unglück; einem Gefangenen und Bekümmerten: Gutes Art. I, 76; Leichen sehen: Hochzeit Art. II, 65.

VI. Das wahre egyptische Traumbuch von anno 1231 nebst Auslegungen mit beigesetzten Nummern. Znaim s. a. Ohren, wenn Du einem Wolfe ähnliche hast: Mühseligkeit; Ohren, wenn Du einem Esel ähnliche hast: Arbeit, Dienst; Ohren in die Deinen, wenn Korn oder Weizen wächst: Gut; Ohren, auf Deine Dich schlagen: Nicht gut; Ohren, Deine reinigen: Gute Nachricht; Ohren, wenn Du viele hast: dem Reichen und Armen gut, dem Knecht nicht = Art. I, 24; Schlag bekommen: Gewinnst¹ Art. II, 48; Ringen mit einem Toten: Krankheit Art. I, 60; Bart, einen, wenn ein Weib sieht: Der Tod ihres Mannes Art. I, 30.

VII. Vollständiges und untrügliches Traumbuch, oder die Kunst, alle Träume zu deuten. Aus den Papieren der berühmten Wahrsagerin Mlle Le Normant in Paris. Jena s. a. — Leiche sehen — Hochzeit Art. II, 65; Adler — Reichthum, große Macht, Gewinn; Adler einem auf den Kopf fallen — Trauriger Vorfall; Adler fangen — Gram; Adler, von einem in die Lüfte getragen werden — naher Tod; Adler haben — Fester Entschluß, große Ehre; Adler hoch fliegen sehen — Reichthum, Ehre, Liebesglück; Adler, damit niederkommen — Größe, Macht und Ansehen des zu erwartenden Kindes; Adler schießen — Verlust; Adler auf dem Kopfe — Todesfall; Adler, darauf stehen oder sitzen — Tod dem Reichen, Gutes den Armen; Artem. II, 20 *comparanti apparet illa ex duobus fontibus fluxisse, quorum alter ad Artemidorum redit.*

VIII. Die Traumdeutekunst, hergeleitet von Egyptern und Arabern, Berl. s. a. In titulo interiore legitur: Oniromantia oder Traumdeutekunst, aus den wichtigsten und bewährtesten Schriften der Aegypter, Araber, Griechen, Perser, Phönicier und Römer geschöpft. — Adler, auf dem Haupte haben, kündet: den Tod; auf einem Adler stehen oder sitzen, deutet: den Tod eines großen Herrn, oder Aufnahme von seiten vornehmer Herrschaften = Art. II, 20. — Schlagen, seine Untergebenen: hat deren Gehorsam zur Folge; sonst jemand schlagen: Friede im Hauswesen, aber auch Strafe; die Ehefrau schlagen: bezweckt Untreue derselben; geschlagen werden: läßt etwas Gutes erwarten. — Leichen sehen: läßt baldige Hochzeit erwarten. *His exemplis satis monstrasse mihi videor, quanta Artemidori auctoritas adhuc apud vulgum sit.*



